

УДК 321.7:316.3

## СОВЕЩАТЕЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЯ КАК ОСНОВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

О.И. Туманова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

© Туманова О.И., 2020

*В статье проанализированы преимущества общественного обсуждения, которое представляет собой основу модели совещательной демократии. Институты, действующие в рамках данного типа политической системы, могут быть эффективно использованы также для развития гражданского общества.*

**Ключевые слова:** *гражданское общество, совещательная демократия, политическая система, общественное обсуждение.*

**DOI: 10.46573/2409-1391-2020-3-41-45**

Демократия на сегодняшний день представляет собой наиболее актуальную модель политической системы. Это отмечают как ее сторонники, так и противники. Исследователи теории и практики демократии объясняют подобную популярность способностью «удовлетворить нужды больших масс людей гораздо лучше иных систем» [1, с. 316]. Демократическая система позволяет достичь не только законной власти и свободы, но и таких базовых ценностей, как политическое равенство и нравственное развитие общества, удовлетворение общественных интересов и потребностей с учетом взаимо-обязывающих решений, учитывающих интересы каждого, и общественной пользы в целом. Однако, несмотря на то что «согласие народа» [2, с. 10] в качестве основы политического строя может рассматриваться как наиболее легитимное, данный тип управления остается достаточно уязвимым к внешним и внутренним вызовам.

Британский исследователь Дэвид Хелд высказывает опасение, что современная демократия может свестись к «правлению не просвещенных и не мудрых масс» [2, с. 381], что становится возможным благодаря внедрению «принципа подотчетности правителей перед управляемыми» [2, с. 381], а также расширению влияния населения в различных сферах деятельности государства.

Несмотря на достаточно хорошую изученность демократии как типа политической системы, анализ ее элементов продолжает оставаться актуальным предметом исследования в общественных науках. В частности, значительное внимание уделяется разбору классических и современных моделей демократии. Например, Дэвид Хелд в своей работе «Модели демократии» (2006) к числу классических относит идею демократии, зародившуюся в древних Афинах, республиканскую концепцию самоуправляющегося сообщества, модель либеральной демократии, а также марксистскую концепцию прямой демократии. Анализ современных моделей проводится автором для конкурентной элитистской демократии, плюрализма, правовой демократии, демократии прямого участия и модели совещательной демократии.

Все рассмотренные Хелдом модели условно разделяются на два основных типа. Первый тип определяется как прямая демократия (или демократия прямого участия), которая может быть рассмотрена в качестве «системы принятия решений в отношении общественных дел, в которую граждане непосредственно вовлечены» [2, с. 20]. Второй тип определяется как либеральная (или представительная) демократия, и она является системой правления, включающей в себя «избранных "должностных лиц", которые обязаны "представлять" интересы и/или взгляды граждан в рамках "правопорядка"» [2, с. 20]. Указанные модели демократии покрывают широкий спектр возможного политического пространства в двух измерениях: в распространении политического равноправия и гражданского участия на категорию всех взрослых граждан, а также в расширении сферы компетенции демократии на экономические, социальные и культурные области [2, с. 382].

Любая модель политической системы должна решать задачи не только эффективного управления, защиты интересов государства и предупреждения угроз, но и формирования гражданского общества, являющегося основой сильного, развитого государства. Для решения данных задач в каждой модели демократии можно выделить инструменты, позволяющие обеспечить процесс взаимодействия государства и общества.

В числе современных моделей демократии, чья актуальность представляет предмет исследовательского интереса, можно выделить модель совещательной демократии, направленную на «улучшение природы и формы политического участия» [2, с. 382], т.е. на развитие гражданства. Сторонники совещательной демократии выступают за «компетентность в полемике, использовании интеллекта общественности в государственных делах и непредвзятость в обретении истины» [2, с. 383]. Процесс политического участия приобретает характер познавательного, «в ходе и посредством которого люди осознают целый ряд вопросов, необходимый им для того, чтобы выносить здравые и разумные политические суждения» [2, с. 384].

Исследователи совещательной демократии настаивают на необходимости обоснования всего спектра ценностей и перспектив развития общества в процессе социальных столкновений. Таким образом, должно происходить формирование «принципа взаимности» – основы современной демократии. По мнению Дэвида Хелда, данный принцип требует как от теоретиков, так и от населения в повседневной жизни большего акцента «на тех установках и процедурах формирования предпочтений и процесса познания, которые находятся в рамках политики и гражданского общества» [2, с. 385].

В рамках модели совещательной демократии внимание акцентируется на анализе «разнообразных контекстов гражданского общества, некоторые из которых препятствуют, а некоторые – способствуют свободному обсуждению и дебатам» [2, с. 386]. Таким образом, можно говорить о необходимости создания условий для эффективного обсуждения вопросов общественно-политического развития.

Подобное внимание к процессу формирования и выражения различных мнений гражданами объясняется тем, что современная демократия частично

утратила культуру политических дебатов и политического участия населения. Это связано, прежде всего, с изменением характера публичного поля политики, которое выражается в поверхностном, некомпетентном и неплодотворном процессе политических дебатов, существенной отчужденности населения от политического процесса, перенасыщенности политики медиа. По мнению американского политолога Джеймса Фишкина, в современной демократии «акцент делается скорее на личности политиков, чем на самой политике» [3, с. 3]. В политическом процессе все более используются инструменты маркетинга, среди которых особенно востребованы опросы общественного мнения и работа с целевыми группами, что приводит к приспособлению политической сферы к «бытующим взглядам и интересам» [2, с. 387].

Поверхностный, а часто медийный характер политики, отсутствие идей, а в отдельных случаях и высококвалифицированного руководства являются лишь одними из немногих причин, определяющих необходимость проведения работы, которая будет направлена на формирование осознанного участия граждан в политическом процессе. Иными словами, речь идет о построении прочной основы гражданского общества. При этом следует учитывать, что построение гражданского общества не заменяет собой институт демократии. По мнению британского социолога Э. Гидденса, продвижение идеи гражданского общества в качестве «панацеи от дефицита демократии в официальной политике или как способа уравновесить авторитарное правление может оказаться ошибкой» [1, с. 307].

В основе совещательной модели демократии находится здоровое общественное рассуждение. Таким образом, первоочередной целью развития механизмов обратной связи государства и общества сторонники совещательной демократии определяют «усовершенствование процесса, посредством которого граждане формируют политические суждения» [2, с. 412]. Важным также является укрепление «механизмов, при помощи которых профессиональные политики узнают о взглядах и приоритетах граждан» [2, с. 412].

Благодаря объективистским рассуждениям осознание проблем власти и вопросов, касающихся политических процессов, становится возможным на качественно ином уровне. В ходе беспристрастных рассуждений формируется информация, к которой граждане могут относиться с большим доверием и уважением. Однако здесь можно столкнуться с проблемой корректности форм обсуждения. Для обеспечения легитимности политических суждений исследователи предлагают «провести различие между принудительными и не принудительными соглашениями, а также соглашениями, отражающими искажения власти со стороны, – от тех, что были сформированы в ходе открытой и свободной коммуникации» [2, с. 404–405]. Подобное разделение способно решать задачу предотвращения социальных конфликтов.

Принимая процесс обсуждения за основу совещательной демократии, следует также выделить ряд институтов, дополняющих существующие демократические процедуры и улучшающих «качество демократической жизни, не претендуя на высокий уровень политического участия, требуемого классическими, марксистскими и партисипаторными демократами» [2, с. 406–407]. Исследователи в число таких институтов включают введение

совещательных опросов, дней обсуждения, гражданских жюри, расширяющих механизмы ответной реакции голосующих и гражданской коммуникации, реформу гражданского образования для усиления возможности рефлексивного выбора, а также общественное спонсирование гражданских групп и ассоциаций, стремящихся к участию в совещательной политике [2, с. 407]. Развитие указанных институтов позволяет, с одной стороны, обеспечить доступ к участию в политике для каждого человека, т.е. соблюсти принципы совещательности и равенства. С другой стороны, создаются условия, направленные на улучшение качества уже существующих политических институтов, а также формируется среда, в условиях которой граждане смогут принимать «адекватные решения по комплексным государственным вопросам» [2, с. 410].

Особое внимание уделяется гражданскому образованию, которое в рамках модели совещательной демократии рассматривается как обязательная часть образования каждого ребенка. Уже в процессе обучения в начальной школе предполагается развивать «умение поставить свои собственные желания и интересы в контекст интересов других» [2, с. 415]. Таким образом, становится возможным последовательное формирование у человека гражданских ценностей, необходимых для успешного развития демократической культуры.

Важным элементом развития механизмов взаимодействия государства и общества выступает использование современных коммуникационных каналов, позволяющих не только обеспечить доступ граждан к информации, но и сформировать еще одну площадку для общественных обсуждений. Кроме того, доступность информации и документов, касающихся государственной политической повестки, обеспечивает определенную прозрачность политического процесса для населения, что позволяет повысить уровень доверия к принимаемым решениям.

Таким образом, институты совещательной демократии могут рассматриваться не только в качестве инноваций в политическом процессе, но и как весьма эффективные инструменты, использование которых позволит качественно улучшить развитие гражданского общества, а также повысить уровень политической культуры населения.

Модель совещательной демократии пока еще сложно рассматривать в качестве основы для фундаментальной трансформации демократической системы. Слишком много опасений связано с тем, что в настоящее время речь идет о вынужденном выборе между «политически равными, но относительно некомпетентными массами и политически неравными, но относительно компетентными элитами» [3, с. 1]. Однако акцент на общественном обсуждении, вовлеченности граждан в политику в форме активного диалога делает данную модель перспективной для трансформации политической системы современного государства.

### **Библиографический список**

1. Гидденс Э., Саттон Ф. Основные понятия в социологии / пер. с англ. Е. Рождественской, С. Гавриленко; под науч. ред. С. Гавриленко. 2-е изд. М.: Высшая школа экономики, 2019. 336 с.

2. Хелд Д. Модели демократии / пер. с англ. М. Рудакова. М.: Дело, 2014. 544 с.
3. Fishkin J.S. Democracy and Deliberation: New Directions for Democratic Reform. New Haven and London: Yale University Press, 1991. 133 p.

## **DELIBERATIVE DEMOCRACY AS A BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF CIVIL SOCIETY**

**O.I. Tumanova**

Tver State Technical University, Tver

*The article is devoted to the benefits of the public discussion, which form the basis of the model of deliberative democracy. Institutions operating within this type of political system can also be effectively used for the development of civil society.*

**Keywords:** *civil society, deliberative democracy, political system, public discussion.*

Об авторе:

ТУМАНОВА Ольга Игоревна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. E-mail: maks69@bk.ru. SPIN-код: 3225-2480.

Author information:

TUMANOVA Olga Igorevna – PhD (Social Sciences), associate professor of the department of sociology and social technologies, Tver State Technical University, Tver, Russia. E-mail: maks69@bk.ru

