

«КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» КАК ИНДИКАТОР «НАЦИОНАЛЬНОГО СЧАСТЬЯ» ГРАЖДАН В ТВЕРСКОМ РЕГИОНЕ

Т.Б. Яконовская, А.И. Жигульская, А.Г. Бойкова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

© Яконовская Т.Б., Жигульская А.И., Бойкова А.Г., 2020

В статье анализируется взаимосвязь критериев «качество жизни» и «национальное счастье» применительно к населению Тверской области, проводится исследование информационных потоков по тематике статьи, исследуются факторы качества жизни. Результатом является факторная модель для оценки качества жизни и уровня национального счастья, излагаются выводы.

Ключевые слова: *качество жизни, национальное счастье, факторная модель, регион.*

DOI: 10.46573/2409-1391-2020-3-82-88

Во всех долгосрочных вариантах документа «Стратегии экономической безопасности России» качество жизни населения является одним из приоритетных направлений государственной социально-экономической политики. Между тем качество жизни как социально-экономический критерий не имеет четкого определения согласно международным стандартам системы ISO. Данной проблеме посвящено большое количество исследований как в России, так и за рубежом [1; 2]. Качество жизни рассматривают не только как категорию социологии, но и как экономический критерий, отражающий уровень и условия, в которых живет общество и индивид. Для различных стран, социальных слоев и групп населения этот термин имеет свое субъективное значение, а также набор характерных критериев, отражающих желаемое социально-экономическое развитие общества. Причем этот набор критериев представляет собой динамическую, постоянно изменяющуюся совокупность параметров, характеризующих качество жизни граждан.

Императивом «Стратегии социально-экономического развития Тверской области до 2030 г.» является обеспечение высокого уровня благосостояния и качества жизни населения за счет динамичного и устойчивого роста экономики и комплексного развития инфраструктуры (как инженерной, так и социальной) и среды обитания. При этом отсутствует программа мер и действий по обеспечению высокого уровня благосостояния и качества жизни населения и нет четкого понимания того, что этот высокий уровень собой представляет. В Стратегии лишь поясняется, какие цели должны быть достигнуты: «повышение качества жизни и развитие человеческого капитала (улучшение демографических процессов, развитие рынка труда и создание благоприятных условий труда)»; «сглаживание дифференциации в уровне и качестве жизни населения» [3]. Однако здесь следует отметить, что руководство региона в качестве индикаторов оценки достижения цели предлагает использовать показатели: демографии населения (продолжительности жизни, рождаемости и смертности); количества новых рабочих

мест (в основном за счет развития сферы самозанятости и кластерных отраслей); снижения стоимости потребительской корзины и роста среднегодовой заработной платы по региону.

С точки зрения авторов, качество жизни следует определять не как средний, обобщенный показатель по региону, а с учетом различий в социальных слоях населения как по возрастному критерию, так и по уровню реальных доходов. В качестве недостатка при анализе показателя «качество жизни» следует отметить отсутствие четких методик и использование широкого спектра различных параметров в оценках. Ввиду разнообразия научных направлений в области качества жизни проведем анализ информационных потоков, который позволит выделить степень актуальности этой тематики. Результаты анализа представлены на рис. 1. Данные, указанные на нем, представляют большой интерес для научного сообщества, занимающегося этой тематикой. Кроме того, уравнение логистической кривой, выраженное логарифмической функцией со значением коэффициента аппроксимации $R^2 = 0,971$, показывает высокую достоверность построенной кривой. Здесь следует отметить, что у разных исследователей своя точка зрения по поводу определения как термина «качество жизни», так и методик его расчета. Большинство методик оценки качества жизни представляют собой различные вариации многофакторных экономико-математических моделей и используют комплекс статистических показателей.

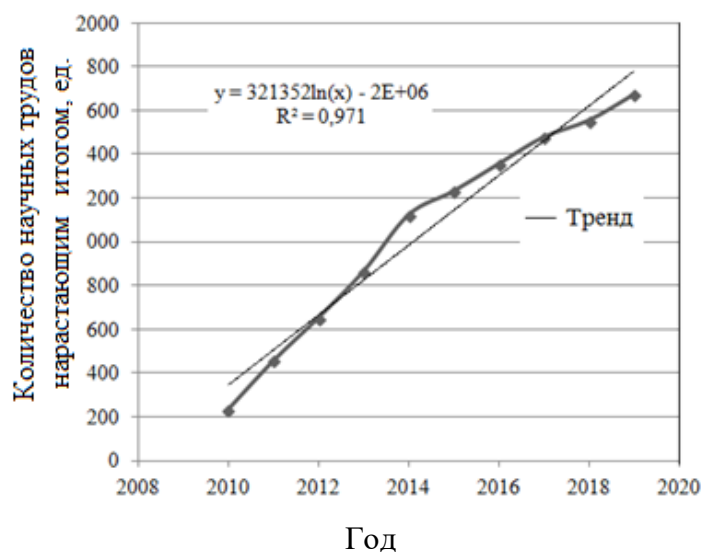


Рис. 1. Логистическая кривая информационных потоков по тематике «качество жизни»

В авторской трактовке, если исходить из позиций популярного научного направления («Менеджмент качества»), качество жизни – это определенное свойство жизнедеятельности человека, характеризующее максимально полное удовлетворение материальных и нематериальных потребностей. С точки зрения современных тенденций в экономической теории максимально полное удовлетворение человеческих потребностей создает ощущение счастья. Это своего рода индикатор «национального счастья», характеризующий стоимость экономического роста в регионе или стране, который состоит из четырех элементов:

- 1) ускоренного роста экономики;
- 2) доступных инноваций в здравоохранении, образовании и культуре;

3) комплексного и ресурсосберегающего использования сырьевой базы [4, 5];

4) качественного государственного управления.

Фундаментом концепции «качество жизни» является применение научно обоснованной системы показателей, отражающей отдельные элементы уровня жизни граждан (табл. 1). В то же время проблема оценки качества жизни как индикатора национального счастья связана с отсутствием четкого методо-логического инструментария, а используемые методики носят в основном характер социологического опроса. Таким образом, оценки качества жизни, полученные социологическими опросами, неадекватны, так как разные социальные слои и группы населения имеют собственную трактовку этого понятия.

Критерий «национальное счастье» в настоящее время используется не во всех странах. Как правило, за индикатор развития экономики принимают величину и динамику ВВП наряду с известными макроэкономическими показателями. Следует учитывать, что критерий «национальное счастье» характеризует довольно широкий спектр факторов, влияющих на ощущение комфортности жизни граждан. На наш взгляд, оба понятия, «качество жизни» и «национальное счастье», идентичны друг другу с той лишь разницей, что «национальное счастье» учитывает дополнительные четыре элемента, которые были описаны выше.

Таблица 1

Факторы, характеризующие качество жизни населения
и национальное счастье

Факторы	Качество жизни	Национальное счастье
Экономические		
Рост ВВП, НД и др.	+	+
Уровень доходов	+	+
Уровень инфляции	+	+
Уровень безработицы	+	+
Уровень криминализации экономики	–	+

Окончание табл. 1

Факторы	Качество жизни	Национальное счастье
Уровень инвестиционной активности	+	+
Социальные		
Уровень и качество образования	–	+

Доступность и инновационность здравоохранения	+	+
Социальное обеспечение	+	+
Продолжительность жизни	+	+
Жилищные условия	+	+
Культурное развитие	–	+
Производственные		
Уровень использования природных ресурсов	–	+
Занятость и условия труда	+	+
Экологическая обстановка	+	+
Управленческие		
Доступность государственных услуг	–	+
Уровень государственных пошлин	–	+
Качество организации государственных услуг	–	+

Примечание: «+» – фактор используется в оценке показателя; «–» – фактор не используется в оценке показателя.

Статистические данные по регионам России [4] позволяют рассчитать комплексный показатель качества жизни как многофакторную функцию (рис. 2)

$$кж = f(x_1, x_2, x_3, \dots, x_n), \quad (1)$$

где $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ – факторы, которые приведены в табл. 1, 2. Причем влияние каждого из факторов – неоднозначное, степень корреляции тоже различается. Чем выше показатель качества жизни, тем больше уровень национального счастья граждан.



Рис. 2. Динамика показателя «качество жизни» и места Тверского региона в рейтинге по России

Как показывает рис. 2, показатель «качество жизни» в Тверском регионе и занимаемое в рейтинге место снижаются с 2014 г. Из 85 регионов Тверская область занимала в 2014 г. 44-е место, а в 2019 г. – 66-е, это позволяет сделать вывод о том, что качество жизни в Тверской области имеет устойчивую отрицательную динамику, а уровень национального счастья ухудшается. Факторы, характеризующие уровень национального счастья, также являются комплексными динамическими параметрами. Но самыми основными из них, имеющими первостепенное значение для большинства граждан, считаются уровень доходов, продолжительность жизни и экология, т.е. то, насколько эффективно используются природные ресурсы для долгой и счастливой жизни (табл. 2).

Таблица 2
Показатели национального счастья в Тверском регионе [3, 4, 5]

Показатель	Годы							
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Продолжительность жизни, лет	67,86	68,13	68,43	69,1	69,24	70,45	70,2	69,51
Реальные доходы, % к прошлому году	9	2,5	-1,8	-2,9	-5,3	-3	-4,2	-6,1
Индекс качества жизни, %	39,6	41,4	41,83	39,4	38,83	39,46	38,52	37,2

Оценка гражданами исполнительной власти, %	30,1	32,1	37,1	37,5	40,6	42,2	40,3	37,2
Экономические преступления, ед. на 10 000 чел.	21,64	15,76	6,74	8,24	6,72	6,44	6,87	7,12
Уровень использования минерально- сырьевой базы на человека в месяц, руб.	58,38	27,74	25,8	12,84	14,38	13,54	12,54	9,51

Исследуемые факторы позволяют разработать факторную модель для оценки уровня национального счастья:

$$НС = 0,88x_1 + 0,74x_2 + 0,68x_3 + 0,89x_4 + 0,95x_5 + 0,23x_6. \quad (2)$$

Анализ табл. 2 показывает, что все характеризующие национальное счастье факторы имеют отрицательную динамику с 2017 г. Причем фактор «уровень использования минерально-сырьевой базы» стал снижаться с 2013 г. и к настоящему моменту времени сократился в 6 раз (по отношению к 2012 г.), что в очередной раз доказывает крайне неэффективное использование промышленного потенциала региональных природных ресурсов, а также отсутствие адекватной стратегии рационального природопользования и, как следствие, низкий вклад горнодобывающего сектора в структуру регионального валового продукта.

Библиографический список

1. Нехода Е.В., Рошова И.В., Пак В.Д. Качество жизни: проблемы измерения // [Вестник Томского государственного университета. Экономика](#). 2018. № 43. С. 107–125.
2. Городнова Н.В., Самарская Н.А. Повышение качества жизни граждан России в процессе реализации инновационных проектов // [Вопросы инновационной экономики](#). 2019. Т. 9. № 3. С. 721–734.
3. О Стратегии социально-экономического развития Тверской области на период до 2030 года. URL: <https://base.garant.ru/16357500/> (дата обращения: 20.04.2020).
4. Интегральный показатель качества жизни: URL: <https://russia.duck.consulting/maps/12/2018> (дата обращения: 20.04.2020).
5. Открытый бюджет Тверской области. URL: <https://portal.tverfin.ru/Menu/Page/302> (дата обращения: 03.04. 2020).

«QUALITY OF LIFE» AS AN INDICATOR OF «NATIONAL HAPPINESS» CITIZENS IN THE TVER REGION

T.B. Yakonovskaya, A.I. Zhigulskaya, A.G. Boykova

Tver State Technical University, Tver, Russia

The article analyzes the relationship between the criteria «quality of life» and «national happiness» of the population of the Tver region, a study of information flows on the subject of

the article, the factors of quality of life. The result is a factor model for assessing the quality of life and the level of national happiness, the conclusions are presented.

Keywords: *quality of life, national happiness, factor model, region.*

Об авторах:

ЯКОНОВСКАЯ Татьяна Борисовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. E-mail: tby81@yandex.ru

ЖИГУЛЬСКАЯ Александра Ивановна – кандидат технических наук, доцент кафедры технологических машин и оборудования ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. E-mail: 9051963@mail.com

БОЙКОВА Анастасия Геннадьевна – студентка 3-го курса, факультет управления и социальных коммуникаций, группа «Экономическая безопасность» 18.01, кафедра экономики и управления производством ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. E-mail: boykova-nastya@list.ru

Author information:

YAKONOVSKAYA Tatyana Borisovna – PhD of Economic sciences, Associate Professor, Department of Economics and Production Management, Tver State Technical University, Tver, Russia. E-mail: tby81@yandex.ru

ZHIGULSKAYA Alexandra Ivanovna – PhD of Technical sciences, Associate Professor, Department of Technological Machines and Equipment, Tver State Technical University, Tver, Russia. E-mail: 9051963@mail.com

BOYKOVA Anastasia Gennadievna – 3rd year student, Faculty of Management and Social Communications, group «Economic Security» 18.01, Department of Economics and Production Management, Tver State Technical University, Russia. E-mail: boykova-nastya@list.ru