

УДК 167.7

КЛАССИФИКАЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ РИСКОВ

А.В. Маякова

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

© Маякова А.В., 2020

DOI: 10.46573/2409-1391-2020-4-32-38

Рассмотрены классификации социокультурных рисков. Подчеркнуто, что разработка классификации социокультурных рисков – одна из актуальных задач современной философии и науки. Решение данной задачи возможно только на базе принципа всесторонности, который позволит изучить научную проблему с разных сторон, принципа комплексности, в рамках которого научная проблема исследуется с помощью различных междисциплинарных подходов как единое целое, принципа системности, с помощью которого можно проследить структурные элементы и оценить проблему как целостную систему взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. Представлена авторская таблица классификаций социокультурных рисков в рамках трансдисциплинарной модели управления социокультурными рисками, составленная на основе предшествующих исследований автора, а также работ различных ученых и специалистов: экономистов (И.Б. Батовой, Р.А. Фатхутдинова, С.З. Семерник); социологов (О.А. Гримова, Е.Г. Каменского, Е.Б. Шестопал, А.В. Селезневой); технической сферы (С.В. Ходыревской, В.Г. Халина, Г.В. Черновой); психологов (А.М. Молокостовой) и др.

Ключевые слова: риск, социокультурный риск, кризис, классификация.

В рамках технических наук существует укрупненное ранжирование рисков (реальные, потенциальные и непредвиденные, т. е. форс-мажор) [11]. Возникновение реального риска влечет за собой создание некоторых корректирующих мероприятий, устраняющих или минимизирующих риск, после чего разрабатывается система мер по предупреждению риска. Потенциальный риск – это риск, отсутствующий в данный момент времени, но просчитанный, планируемый, прогнозируемый. Форс-мажор – риск, который не планируется и не прогнозируется в рамках какой-либо деятельности.

Основным отличием социокультурных рисков является отсутствие риска типа форс-мажор, соответственно, социокультурные риски делятся на два вида – реальный и потенциальный.

Потенциальные социокультурные риски – это риски, которые не могут быть спланированы, рассчитаны и даже представлены, поскольку отсутствуют научные данные о причинах их появления и их описание. Следовательно, оценка социокультурных рисков – это учет всех возможных вариантов развития события (как положительных, так и отрицательных), т. е. разработки, внедрения, использования технологии. В общем смысле потенциальный социокультурный риск – это любой возможный риск с минимальной вероятностью возникновения (в том числе равной нулю).

Приведенное выше определение потенциального социокультурного риска применимо в сфере конвергентных технологий, что объясняется повышенной

* Публикация подготовлена при поддержке Гранта Президента РФ МК-240.2019.6 «Трансдисциплинарная модель управления социокультурными рисками».

неопределенностью социогуманитарных перспектив разработки и использования указанных технологий. Эта неопределенность проистекает из того, что, с одной стороны, технология может использоваться во благо, приносить положительный эффект, с другой – служить неблагородной, разрушительной цели. Риск является потенциальным, если предположить, в какой сфере найдет применение полезная разработка, оказывается невозможно. Если же такое предположение существует, риск перестает быть потенциальным и приобретает статус реального с низкой или средней вероятностью возникновения и высокой степенью влияния (вплоть до возникновения катастрофы). Примеры реальных рисков высокой степени влияния – появление новых качеств и свойств у известных веществ; создание искусственных материалов (порождает беспокойство о том, как существующие экосистемы будут с ними взаимодействовать, как человек сумеет к ним приспособиться).

Автор этой статьи предлагает классифицировать риски в зависимости от степени влияния и вероятности возникновения рисков. Данные признаки классификации также выступают в качестве критериев оценки риска при проведении анализа рисков с помощью методологии риск-менеджмента. По первому признаку предлагаем различать риски с низкой, средней, высокой, катастрофической степенью влияния. По второму признаку следует различать риски с малой, средней, высокой вероятностью возникновения. В целях более точного распределения социокультурных рисков по указанным признакам целесообразно применять методики SWOT-анализа и FMECA-анализа [9; 10].

Самый главный критерий классификации рисков – их содержание. На базе социологического исследования Е.Б. Шестопаля и А.В. Селезневой [12], а также подробного анализа предыдущих исследований в сфере управления рисками были установлены следующие глобальные угрозы:

- 1) цифровизация;
- 2) вестернизация;
- 3) массовизация;
- 4) технологизация;
- 5) виртуализация культуры;
- 6) морально-нравственный кризис;
- 7) деформация каналов и механизмов трансляции духовного наследия.

В качестве причин вышеназванных рисков можно назвать социальные расколы; неравенство; кризис идентичности; структурный дисбаланс в профессиональных, этнических и иных социальных группах; психологические дисфункции общества; аномию; дефицит солидарности; неудовлетворенные потребности в безопасности; неудовлетворенный запрос на социальную справедливость; состояние неуверенности в завтрашнем дне и отсутствие долгосрочных перспектив [2; 3]. Влияние перечисленных рисков на качество жизни очень велико, что подтверждается проведенным автором анализом этих рисков [4]. Отметим, что все риски могут быть минимизированы, но устранить их вовсе невозможно из-за больших масштабов. В целях минимизации для каждого из рисков предложены мероприятия, которые можно и необходимо применять. На сегодняшний день в России разработан ряд документов и поддержан ряд инициатив, способствующих уменьшению социокультурных рисков. Главное условие эффективности этих документов и инициатив – системность.

Рассмотрев содержание риска, можно увидеть, что еще одним основанием для классификации рисков может быть причина (источник) возникновения. Чаще всего

встречаются антропологическая, экономическая и технологическая причины. Особо следует выделить природный фактор, к которому можно отнести землетрясение, наводнение, критические метеоусловия и др. Естественно, чаще всего риск возникает по нескольким причинам, поэтому необходимо прописывать в классификации «смешанный» источник риска.

Следует также ввести в общую классификацию признак «направление риска». Каждое из направлений отражает не только социокультурный аспект, но и направление философии и науки, что является применимым в данном дискурсе. Итак, в зависимости от направления риск бывает следующих видов:

- 1) этический;
- 2) правовой;
- 3) экономический (технологический);
- 4) культурный (в том числе эстетический);
- 5) психологический;
- 6) экологический;
- 7) социальный;
- 8) гибридный (подразумевает сочетание нескольких видов риска).

Рассмотрим риск «морально-нравственный кризис», который оказывает огромное негативное влияние на человека и общество в целом. Его содержание и результаты появления: снижение моральных стандартов и общего культурного уровня общества; дегуманизация всех видов человеческой жизни; развитие деструктивных социально-культурных явлений; массовое разрастание деструктивных и противоправных форм поведения; снижение общего уровня законности и правопорядка, стабильности и безопасности в стране и др. Как мы видим, данный риск нельзя отнести к какому-либо одному направлению. Следовательно, данный риск является гибридным и в его рамках сосуществуют различные направления: этическое, правовое, культурное, психологическое, социальное.

Одной из важных характеристик риска является назначение (его функция). То или иное событие, действие, технология, особенно инновационная, априори подразумевает риск. Соответственно, риск не всегда может быть отрицательным, поскольку событие может дать положительный эффект, т. е. выгоду. Данная концепция заимствована из методологии антикризисного управления, когда риск может рассматриваться в хорошем ключе [7]. Особенно ярко данный вид риска проявляется при модернизации. Преобразование чего-либо (системы, технологии, разработки) невозможно без неких рисков, однако положительный эффект от модернизации может превзойти все ожидания. Например, в рамках риска «Виртуализация культуры» присутствует угроза снижения коммуникативных навыков (иными словами, «остановка во взаимном общении»), однако данная угроза может способствовать развитию новых способов и видов речевого взаимодействия. Поскольку существует риск, приносящий выгоду, идентифицируется противоположный по сути риск – риск, предусматривающий потери (наиболее распространенный вид риска).

Проблема рисков значима для всего социального устройства, любой его структуры. Следовательно, целесообразно введение такого признака, как уровень риска [1]. Определим следующие уровни риска:

- 1) личный (личностный);
- 2) групповой (малая и средняя группа);

- 3) отраслевой/региональный;
- 4) институциональный;
- 5) государственный;
- 6) межстрановой;
- 7) всемирный (глобальный).

Большинство рисков (особенно глобальных) можно оценить по каждому уровню классификации. Данный признак классификации логично использовать в качестве одного из этапов анализа рисков, поскольку он предполагает разностороннее изучение риска, можно сказать его развертывание.

Для того чтобы была возможность изучить один или несколько рисков, необходимо, чтобы они каким-либо образом проявились. В связи с этим учтем признак «тенденция проявления риска». Риск может проявиться в нескольких этапах одного события либо сопровождать его при каждом возникновении этого события. В последнем случае риск будет являться объективным (например, дискриминация идеи труда в социокультурном контексте эконоцентричного общества). В случае если риск может проявиться под действием субъективных решений, он будет субъективным (например, риск, связанный с сознательным употреблением усилий по рациональному согласованию индивидуальных целей). Оба примера социокультурных рисков относятся к глобальной угрозе технологизации, в частности к направлению эконоцентризма [6]. Риск, возникновение которого возможно обосновать какими-либо причинами (событиями, факторами), является обоснованным. Если обоснование невозможно, то риск является необоснованным. Примеры обоснованных рисков: современные информационные технологии (представляют собой мощный механизм управления сознанием, поэтому могут иметь место подмена ценностей, уничтожение культурной памяти, смена идентичности [5], т. е. полная манипуляция человеческим разумом); риск (проблема) выбора неограниченного самосовершенствования или самосохранения [8]. Если риск порождает преступление либо мотивирует к нему, то такой риск является криминальным. Например, могут подвергнуться криминализации общественные отношения, складывающиеся в процессе реформирования социально-политического устройства и экономической деятельности.

На основе предшествующих исследований и теоретической базы современной науки автором сформирована таблица классификаций социокультурных рисков.

Классификации социокультурных рисков

Признак классификации	Виды рисков
<i>1</i>	<i>2</i>
1. Тип риска	1.1. Реальный. 1.2. Потенциальный
2. Содержание риска (укрупненно)	2.1. Цифровизация. 2.2. Вестернизация. 2.3. Массовизация. 2.4. Технологизация. 2.5. Виртуализация культуры. 2.6. Морально-нравственный кризис. 2.7. Деформация каналов и механизмов трансляции духовного наследия
3. Причина (источник) возникновения риска	3.1. Антропологический. 3.2. Технологический. 3.3. Экономический. 3.4. Природный. 3.5. Смешанный
4. Направление риска	4.1. Этический. 4.2. Правовой. 4.3. Экономический (технологический). 4.4. Культурный (в том числе эстетический). 4.5. Психологический. 4.6. Экологический. 4.7. Социальный. 4.8. Гибридный (подразумевает синтез нескольких видов риска).
5. Степень влияния риска	5.1. Риск с низкой степенью влияния. 5.2. Риск со средней степенью влияния. 5.3. Риск с высокой степенью влияния. 5.4. Риск, приведший к катастрофе
6. Вероятность возникновения риска	6.1. Риск с малой вероятностью возникновения. 6.2. Риск со средней вероятностью возникновения. 6.3. Риск с высокой вероятностью возникновения
7. Функция риска	7.1. Риск, предусматривающий выгоду. 7.2. Риск, предусматривающий потери
8. Уровень риска	8.1. Личный (личностный). 8.2. Групповой (малая и средняя группа). 8.3. Отраслевой/региональный. 8.4. Институциональный. 8.5. Государственный. 8.6. Межстранный. 8.7. Всемирный (глобальный)
9. Тенденция проявления риска	9.1. Субъективный. 9.2. Объективный. 9.3. Необоснованный. 9.4. Обоснованный.
<i>1</i>	<i>2</i>

Окончание таблицы

10. Форма риска	10.1. Концептуальный. 10.2. Планируемый. 10.3. Прогнозируемый. 10.4. Структурированный. 10.5. Системный. 10.6. Внезапный
-----------------	---

Представленные классификации социокультурных рисков являются универсальными, могут применяться в различных областях научной деятельности, на практике. Указанные выше признаки и соответствующие им риски сгенерированы не только на базе предшествующих исследований автора, но и с учетом работ ученых и специалистов из экономической (И.Б. Батовой, Р.А. Фатхутдинова, С.З. Семерник), социологической (О.А. Гримова, Е.Г. Ка-менского, Е.Б. Шестопап, А.В. Селезневой), технической (С.В. Ходыревской, В.Г. Халина, Г.В. Черновой), психологической (А.М. Молокостовой) и иных научных сфер. Классификации социокультурных рисков могут быть использованы в научно-исследовательской работе, посвященной изучению проблематики риска в постнеклассической науке и философии, а также других областях фундаментальных и прикладных наук.

Библиографический список

1. Батова И.Б. Классификация рисков и причины их возникновения // Между-народный студенческий научный вестник. 2015. № 1. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=11976> (дата обращения: 18.02.2020).
2. Гримов О.А. Социокультурный анализ социально-сетевой коммуникации: возможности и риски // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления: материалы Международной научно-практической конференции, г. Белгород, 19–20 ноября 2015 г. / отв. ред. Ю.А. Зубок. Белгород: ООО «ПТ», 2015. С. 107–113.
3. Каменский Е.Г. Экзистенциальные риски инновационной парадигмы постиндустриального развития социума // Гуманитарные науки и образование. 2012. № 4 (12). С. 78–82.
4. Маякова А.В. Анализ социокультурных рисков современного социума // Вест-ник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2019. № 3. С. 120–127.
5. Молокостова А.М. Социальные риски в профессиональном развитии: теоретический образ и подходы к изучению // Фундаментальные исследования. 2013. № 11. С. 1720–1727.
6. Семерник С.З. Концепт «экономоцентричное общество»: эпистемологический статус в условиях современности // Научное мнение. 2018. № 11. С. 30–35.
7. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. СПб.: Питер, 2007. 448 с.
8. Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63.

9. Ходыревская С.В. Применение стратегического планирования в сфере услуг // Инновации, качество и сервис в технике и технология: материалы Международной научно-практической конференции. Курск: Университетская книга, 2011. С. 398–402.
10. Ходыревская С.В., Маякова А.В. Применение метода FMESA для улучшения качества услуг // Методы менеджмента качества. 2013. № 3. С. 32–36
11. Ходыревская С.В., Маякова А.В. Управление рисками в сфере услуг // Методы менеджмента качества. 2013. № 2. С. 32–38
12. Шестопал Е.Б., Селезнева А.В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 90–99.

THE CLASSIFICATIONS OF SOCIO-CULTURAL RISKS

A.V. Mayakova

South-West State University, Kursk

Classification of socio-cultural risks Stressed that the development of sociocultural classification of risks is one of the urgent tasks of modern philosophy and science. The solution of this problem is possible only on the basis of the principle of comprehensiveness, which will allow you to study the scientific problem from different sides, the principle of complexity, in which the scientific problem is studied using various interdisciplinary approaches as a whole, the principle of consistency, with which you can trace the structural elements and evaluate the problem as a whole system of interrelated and interacting elements.

The author presents a table of classifications of socio-cultural risks within the transdisciplinary model of socio-cultural risk management, compiled on the basis of previous research by the author, as well as the work of various scientists and specialists: economists (I.B. Batova, R.A. Fathutdinov, S.Z. Semernik); sociologists (O.A. Grimov, E.G. Kamensky, E.B. Shestopal, A.V. Selezneva); technical sphere (S.V. Khodyrevskaya, V.G. Khalina, G.V. Chernova); psychologists (A.M. Molokostovoy), etc.

Keywords: risk, socio-cultural risk, crisis, classification.

Об авторе:

Маякова Анна Васильевна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Россия.
E-mail: BerryAnnett@yandex.ru

Author information:

Mayakova Anna Vasilyevna – PhD (Philosophy), Senior Researcher of South-West State University, Kursk, Russia. E-mail: BerryAnnett@yandex.ru