

УДК 172:159.9(075.8)

СОЦИАЛЬНЫЙ ИДЕАЛ СЕМЕЙНОГО ЖИЛИЩА: ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЙ АСПЕКТ

В.В. Федоров, М.В. Федоров

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

© Федоров В.В., Федоров М.В., 2021
DOI: 10.46573/2409-1391-2021-1-13-18

Социальный идеал жилища рассматривается как мера соответствия пространства проживания актуально значимым ценностям, критериям оценки реальности и ориентирам деятельности. Страна и регион, природно-климатические условия, тип жилища, архитектурный контекст, социальное окружение, состояние экономики, экология – наиболее важные аспекты понимания среды обитания. Указаны ключевые черты феномена «семейное жилище»: а) большая временная протяженность жизненного цикла зданий; б) следование многовековым традиционным объемно-планировочным и конструктивным решениям. Показано, что характер предметно-пространственного наполнения селитебных территорий отражает динамику социального бытия. Отмечается сглаживание различий между проживанием в крупном городе и сельской местности. Анализируется взаимообусловленность организационной структуры домохозяйства и места обитания. Показана невозможность выделения одного типа жилища в качестве социального идеала в современном мире, постоянно меняющем его образ (баланс свойств).

Ключевые слова: жилище, архитектура, городская среда, социальный идеал.

Главная задача архитектуры – обеспечить человеку защиту от непогоды и неприятеля. Но это только базовые критерии, которые должны быть дополнены другими возможностями жилища формировать чувство надежности и стабильности. Например, проживание в районе, пользующемся плохой репутацией, вызывает чувство тревоги (иногда просто неосознанной). Поэтому селитебные территории (архитектурные пространства) нередко классифицируются в очень широком диапазоне как драматические, принудительные, депрессивные, патологические и салюберогенные (интегрально благоприятные) [1, с. 93–95].

Преимущественное использование в оценке качества среды обитания «объективных» показателей (количества этажей, метров квадратных жилой площади, времени инсоляции помещения и пр.) дает далеко не полное представление об удовлетворенности людей условиями проживания. Рассмотрение места обитания (жилища/жилья) как социального идеала означает оперирование представлениями о совершенном и желаемом пространстве проживания, отражающими актуально значимые ценности, критерии оценки и ориентиры деятельности. Страна и регион, природно-климатические условия, тип жилища, архитектурный контекст, социальное окружение, состояние экономики,

экология – это далеко не полный перечень аспектов такой оценки и понимания среды обитания.

Ключевыми чертами жилища являются *большая временная протяженность жизненного цикла зданий*, измеряемая десятилетиями и столетиями (сегодня мы используем результаты материализации идеалов XX в.), а также *следование многовековым традиционным объемно-планировочным и конструктивным решениям*. При этом характер предметно-пространственного наполнения селитебных территорий отражает динамику социального бытия [2; 3]. Тысячелетия рационализации общества (понимаемой как переход от идеи рода/племени к патриархальной семье, а затем и к идеалу независимой личности) сопровождалась многоаспектной трансформацией «самого драгоценного из наших богатств – среды обитания» [4, с. 210].

В современном крупном городе в большинстве случаев семья лишена своего дома (родового гнезда), подобно тому, как раньше племя теряло свою территорию, а связующая сила семьи все чаще уступает преобладанию прав гражданина. Организационная структура современного «домохозяйства» (в том числе одиноких мужчин и женщин, овдовевших и разведенных, состоящих в однополном браке и пр.) находит свое выражение в количестве, составе и масштабе функциональных элементов, определяющих свойства жилища (места обитания). Конечно, сохраняются и традиционные формы семейной жизни, но они уже не выступают основой решения актуальных жилищных проблем.

Необходимость обеспечить жильем огромное количество новых горожан всегда приводила к массовому строительству «человейников» – многосекционных и сблокированных зданий различной этажности, а также таунхаусов. Многоэтажные и многоквартирные жилые дома (инсулы) впервые появились в Древнем Риме, затем подобная практика возродилась в Европе XVII в. Во второй половине XIX в. в массовом порядке здесь стали появляться доходные дома с арендными квартирами. Сегодня это классика жилищного строительства, которая воспроизводится во всех странах мира.

В функциональном отношении подобный тип жилья неизбежно предполагает появление структур коммунального самоуправления; становление соответствующих форм быта; функционирование развитой сети повседневного культурно-бытового обслуживания (кафе, прачечные, ясли-сады, образовательные учреждения и пр.). Ярким примером высшей формы развития этого явления являются отечественные дома-коммуны первой половины – середины XX в., в которых предусматривался очень ограниченный спектр удобств (только туалеты и кухни-ниши для разогрева пищи, доставлявшейся в квартиры в термосах с помощью микролифтов). Столовые, бани, прачечные имели выраженный коммунальный характер, т. е. выступали как изолированные функциональные группы помещений. Однако постепенно страна вернулась к традиционному типу зданий, состоящих из отдельных жилых ячеек (отдельных квартир), снабженных необходимым набором коммунальных удобств.

Бесспорно, идеальным решением рассматриваемой проблемы (семейного жилища) является обособленное малоэтажное строение, односемейный дом с земельным участком, но это не соответствует сложившемуся положению вещей, выглядит утопически в силу высокого уровня урбанизации в большинстве

развитых стран. По данным анкетирования россиян (Фонд «Общественное мнение») около 58 % опрошенных хотели бы проживать в благоустроенном доме с участком. Примерно в трети суждений россияне считают идеальным проживание малой семьей в квартире, где количество комнат на единицу больше количества членов семьи. Российский социум только сегодня переходит к этой общепринятой оценке вместо привычного оперирования площадями: а) количество квадратных метров общей площади, приходящейся на одного члена семьи; б) соотношение жилой ($P_{ж}$) и общей площади ($P_{об}$) в жилище $K_1 = P_{ж}/P_{об}$.

По мере развития экономики и изменения структуры общества менялись представления о функционально-планировочной организации жилища (характеризуемой, прежде всего, коэффициентами K_1 и K_2). При этом подобные представления об идеале жилища всегда основывались на биологических, географических и природно-климатических факторах. В массовом сознании формировалось понимание условий, необходимых для полноценного осуществления человеком всех жизненных функций:

биологически обоснованных пространственных параметров жилища; градиентов температуры, газового и ионного состава воздушной среды; скорости движения, кратности воздухообмена, характера циркуляции воздуха;

необходимого уровня инсоляции и освещенности жилых помещений; низкого (допустимого) уровня шума, вибраций и пр.

В конечном итоге достижение актуального идеала жилища означает, что оно как минимум разумно спроектировано, соответствует санитарным нормам и правилам. Мера соответствия социальному идеалу нового жилища (в сопоставлении со старым) может быть оценена как «разница между современным чемоданом и старой дорожной корзиной» [4, с. 132].

В современной квартире или жилом доме разворачивается около 40 бытовых процессов, для которых требуется не менее 20 пространственных зон, являющихся первичными структурными элементами формирования помещений. Обычно выделяют три основных типа пространственных зон:

1) *коллективную* (для общего пользования), включающую в себя общую жилую комнату и место приема гостей, переднюю, кухню, столовую, тренажерный зал, бассейн, сауну и пр.;

2) *индивидуальную* (для сна, занятий, личной гигиены), включающую в себя детские комнаты, кабинеты, санитарные узлы и пр.;

3) *хозяйственную* (для приготовления пищи, стирки белья, хранения одежды, инженерного обеспечения), включающую в себя кухню, постирочную, комнату для сушки и глажки белья, кладовые, мастерские, топочные помещения и пр.

Перечисленные функциональные зоны перекрывают друг друга и создают предпосылки формирования изолированных помещений. По характеру использования помещения подразделяются на две главные группы: жилые (личные и общесемейные комнаты) и подсобные (комнаты личной гигиены, хозяйственные, коммуникационные, помещения для хранения вещей, технические, а также необходимые для работы на дому, повышения интеллектуального уровня, физического развития и др.). Часть помещений выполняет коммуникационную роль, обеспечивая удобную связь между всеми пространственными зонами (парадная,

прихожая, холл, коридоры). В коллективной зоне превалирует анфиладный принцип организации пространства (от фр. *enfiler* – нанизывать на нитку), недопустимый в индивидуальной зоне, напротив – решаемой как тупик, «нора». Таким образом, кажущееся многообразие потенциально возможных планировочных решений жилья де-факто жестко ограничено в функциональном отношении.

Соцреализм, руководствовавшийся принципом «изображать жизнь не такой, как она есть, а такой, какой она должна быть», оставил замечательные кинематографические образцы понимания и реализации идеала семейного жилища. Самый скромный пример: квартира, в которой обычно проживает с большой семьей главный герой фильма той эпохи – уважаемый передовик производства (рисунок).



Пример интерьера «идеального» жилища («сталинки») в советской киноурбанистике середины XX в.

Создатели подобных фильмов представляют квартиру («идеальное» жилье советского человека) как вариант небольшой усадьбы. Небогатый, но вполне достойный интерьер: в центре гостиной площадью 30–40 м² круглый стол, огромный балкон, многометровые потолки, лепнина, люстры, паркет, двупольные межкомнатные двери, итальянское окно и пр. В подобных интерьерах действительно проживали представители советской партийно-советской номенклатуры, которые в считанные годы после Октябрьской революции вернули себе многие атрибуты аристократического быта, включая даже прислугу-кухарку (обычно по сценарию фильма имевшую лукавый статус дальней родственницы-приживалки).

В последней трети XX в. по мере широкого внедрения массового индустриального домостроения идеал жилища все больше упрощался и сближался с реальностью. Однако с изменением общественного строя и исчезновением СССР полюса социального идеала семейного жилища вновь стремительно расходятся. Сегодня диапазон простирается от дворцов нуворишей до апартаментов, имеющих кажущуюся невозможную общую площадь около 10 м².

Одновременно в массовом понимании социального идеала жилища все большее значение приобретают контекстуальные факторы: расположение в городе или пригороде, особенности планировки, вид из окна на привлекательные формы природного ландшафта (море, озеро, реку, высотные формы рельефа и пр.), социальное окружение, доступная транспортная инфраструктура и пр. [5, с. 33; 6, с. 339; 7, с. 124]. Последние этажи современного элитного жилища нередко

имеют очень высокие потолки, панорамные окна и большие открытые террасы, позволяющие в максимальной степени реализовать возможности зрительного контакта с окружающей средой (парковыми зонами, акваториями, застройкой с примечательными силуэтами и пр.). Сегодня в крупных городах риэлторы пользуются термином «видовые апартаменты», успешно монетизируя факторы, не имеющие количественной оценки, но очень важные для современного человека.

В результате социальный идеал семейного жилища объединяет в себе объективные и субъективные компоненты, соотношение которых может быть определено в ходе аналитических и эмпирических исследований, уточняющих семантику феномена и выполняемые функции:

1) *сигнальную* – определение пространственно-временных и причинно-следственных закономерностей появления/исчезновения тех или иных характеристик идеального семейного жилища;

2) *систематизации когнитивного материала* – канализацию информации, установление информационных связей самыми различными способами и пр.;

3) *формирования поведенческих стратегий* – выбор прямого, инверсивного, периферического или беглого маршрута опознания идеала.

Выводы

В заключение можно сказать, что в современном мире понятие социального идеала жилища приобрело многомерность и утратило прежнюю однозначность. Формирование условий проживания, способных удовлетворять потребности людей в пределах возможного, отныне является преимущественно социально-психологической проблемой и одной из самых сложных задач социального управления. Поэтому приближение технических решений к социальному идеалу жилья осуществляется одновременно по многим направлениям.

Во-первых, объединение (на новых принципах функционально-пространственной организации) определенного количества жилищ в систему централизованного домохозяйства открывает для человека новые возможности для отдыха и разностороннего развития. Совершенствование градостроительных решений (квартал → микрорайон → жилой комплекс) обеспечивает достижение оптимального масштаба и уровня развития социальной среды.

Во-вторых, широкое использование принципа свободной планировки жилища (по сути, замена стеновой конструктивной системы каркасной системой) минимизирует ограничения на проведение многократной трансформации планировочных решений на разных этапах жизненного цикла жилого здания.

В-третьих, вхождение в жизнь усложненного социального идеала жилища сглаживает многолетние противоречия, приносит городские удобства в пригородный усадебный дом и возвращает природу и рекреационные возможности/элементы в городскую застройку.

В-четвертых, сегодня приоритет не может быть отдан ни одному типу жилья, поскольку стремительно меняющийся мир (новая транспортная инфраструктура, возможности работы онлайн, пандемия и пр.) постоянно меняет образ (привычный баланс свойств) социального идеала семейного жилища.

Библиографический список

1. Федоров В.В., Коваль И.М. Мифосимволизм архитектуры. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. 208 с.
2. Левиков А.В. Взаимообусловленность динамики социального бытия и архитектурной среды: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2017. 148 с.
3. Актуальные проблемы и методология строительной науки / В.В. Федоров, С.Л. Субботин, Т.Р. Баркая, П.О. Скудалов; под ред. В.В. Федорова. М.: ИНФРА-М, 2020. 262 с.
4. Гропиус В. Круг тоталитарной архитектуры. М.: Ad Marginem, 2013. 210 с.
5. Лазарева И.В. URBI ET ORBI: пятое измерение города. М.: ЛЕНАНД, 2006. 80 с.
6. Савчук В.В. Топологическая рефлексия. М.: Канон, 2012. 416 с.
7. Степанов А.В., Иванова Г.И., Нечаев Н.Н. Архитектура и психология. М.: Стройиздат, 1993. 295 с.

SOCIAL IDEAL OF A FAMILY HOME: FUNCTIONAL AND PLANNING ASPECT

V.V. Fedorov, M.V. Fedorov

Tver State Technical University, Tver

The social ideal of housing is considered as a measure of compliance of the living space with relevant values, criteria for assessing reality and activity guidelines. Country and region, natural and climatic conditions, type of dwelling, architectural context, social environment, state of economy, ecology are the most important aspects of understanding the environment. The key features of the phenomenon «family home» are indicated: a) a large time length of the life cycle of buildings; b) following the centuries-old traditional space-planning and structural solutions. It is shown that the nature of the subject-spatial content of residential areas reflects the dynamics of social life. There is a smoothing of the differences between living in a large city and rural areas. The interrelation of the organizational structure of the household and the place of residence is analyzed. It is shown that it is impossible to single out one type of dwelling as a social ideal in the modern world, which is constantly changing its image (balance of properties).

Keywords: *housing, architecture, urban environment, social ideal.*

Об авторах:

Федоров Виктор Владимирович – доктор культурологии, профессор кафедры конструкций и сооружений ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. SPIN-код: 5210-4647, e-mail: vvf322@yandex.ru

Федоров Михаил Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь, Россия. SPIN-код: 9100-9707, e-mail: vvf322@yandex.ru

Authors information:

Fedorov Viktor Vladimirovich – PhD (Cultural Science), Professor of the Department of Structures, Tver State Technical University, Tver, Russia. SPIN-code: 5210-4647, e-mail: vvf322@yandex.ru

Fedorov Mikhail Viktorovich – PhD, Associate Professor of the Department of Management, Tver State Technical University, Tver, Russia. SPIN-code: 9100-9707, e-mail: vvf322@yandex.ru