

About the author:

PAVLOVA Nadezhda Ivanovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Russian Language, Tver State Technical University, Tver. SPIN-code: 4354-0349; e-mail: nadija_80@mail.ru

УДК 141.2:32

ТОЖДЕСТВО И РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КАК ПРИНЦИПЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФОРМЫ В ФИЛОСОФИИ К. ШМИТТА

О.И. Туманова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

© Туманова О.И., 2022

DOI: 10.46573/2409-1391-2022-1-35-39

Аннотация. Поиск сбалансированной формы государственного устройства, которая позволит обеспечить интересы общества и власти, является важной задачей современного политического процесса. В статье рассмотрены исследования немецкого философа К. Шмитта, в которых он приходит к выводу, что многообразие политических форм государства обеспечивается за счет различия двух принципов: тождества и репрезентации. С их помощью народ может достичь политического единства – основы любого государства. Особенности принципов позволяют понять механизмы взаимодействия государства и общества. К. Шмитт, опираясь на историю исследования этих механизмов в общественно-политической мысли, делает попытку анализа соединения принципов тождества и репрезентации в конституции буржуазного правового государства.
Ключевые слова: государство, государственная форма, политическое единство, тождество, репрезентация.

Устойчивое существование и развитие государства возможны в том случае, когда его основу составляет политическое единство народа. Проблема достижения и сохранения формы государственного устройства, при которой обеспечиваются и защищаются права и свободы всех граждан, остается в числе актуальных и обсуждаемых в общественно-политическом дискурсе. Интерес к изучению проблематики форм государственного устройства отчасти связан с тем кризисом, который наблюдается в отношениях между государством и обществом на протяжении достаточно долгого времени. Поиск механизмов обеспечения и поддержания политического единства позволит противостоять тем вызовам и угрозам стабильного развития, которые возникают перед современным государством.

Обращаясь к общественно-политической мысли, следует отметить, что вопросы, связанные с обсуждением политических форм и единства народа, находились в центре внимания исследователей в разное время и в разных странах. Одна из попыток размышления на данную тему, которую можно охарактеризовать как «теоретический поиск стабильности форм политической организации общества, адекватных его социальному развитию» [3, с. 8], представлена в работе «Учение о конституции» немецкого политического философа и правоведа Карла Шмитта (1888–1985).

Соглашаясь с существующим традиционным разделением государственных форм на три вида (монархию, аристократию и демократию), К. Шмитт отмечает, что в его основе находится «сущностное различие принципов политической формы» [4, с. 34]. Каждая из классических форм может приобрести новые черты (например, монархия может стать конституционной) за счет использования базовых принципов прав и свобод граждан, при которых «любое государство может *ограничиваться* (здесь и далее курсив К. Шмитта) в осуществлении государственной власти, несмотря на его форму государства или правительства» [там же, с. 34]. Любая форма государства может быть изменена, при условии, что «признаются ограничения государственной власти правового государства, а государство не является абсолютным» [там же, с. 34].

К. Шмитт отмечает, что «идеальный государственный порядок всегда основывается на соединении и смешении *различных принципов политической формы*» [там же, с. 36–37], ссылаясь на примеры, рассмотренные в теории государства Аристотеля, Макиавелли, Монтескье, Ж.Ж. Руссо, И. Канта. Возникновение смешанных форм государственного устройства может быть свойственно и для государства правового типа «в результате того, что различные власти могут отличаться лишь в том случае, если они организованы по различным принципам политической формы, например законодательная – демократически, исполнительная – монархически» [там же, с. 40]. Разделение властей (по К. Шмитту, закрепленное в конституции) влечет за собой возникновение проблемы сохранения и поддержания политического единства народа как основной задачи государства. Реализация двух принципов политической формы (тождества и репрезентации), которые по своему содержанию противоречат друг другу, лежит в основе политического единства.

Анализируя механизм взаимодействия этих принципов, следует отметить, что государство К. Шмиттом рассматривается прежде всего как «состояние народа» [там же, с. 41] и «определенный статус народа, причем статус политического единства» [там же, с. 40]. В то же время «особый вид этого единства» [там же, с. 40] как раз представляет собой государственную форму.

Размышляя о единстве как политической категории, К. Шмитт приходит к выводу, что оно «не существует по природе, а основано на человеческом решении» [1, с. 183], а в случае достижения не дается «раз и навсегда, а как состояние человеческого общежития скорее требует постоянной заботы и сохранения» [там же, с. 169]. При этом основная функция государства состоит в том, чтобы «делать все противоречия, напряженности и конфликты, возникающие внутри него, относительными и удерживать их относительность» [там же, с. 168].

Действия, направленные на сохранение и поддержание порядка, обеспечение условий, способствующих ведению общественной дискуссии, позволят в итоге «принимать решения согласно установленной процедуре» [там же, с. 168].

Таким образом, в результате установления состояния политического единства могут быть созданы благоприятные условия для «обеспечения базовых индивидуальных прав и свобод, которые именно благодаря этому единству получают защиту от угроз и нарушений со стороны сограждан» [там же, с. 175].

К. Шмитт выделяет два основных способа, основывающихся на принципах репрезентации и тождества, которые «не исключают друг друга, но являются двумя разнонаправленными ориентирами» [4, с. 42]. Их использование позволит гражданам «добиваться и сохранять состояние политического единства» [там же, с. 41].

Первый способ опирается на утверждение, что народ изначально является политически дееспособным «уже в своей непосредственной данности – в силу сильной и осознанной однородности, вследствие устойчивых природных границ и по каким-либо иным причинам» [4, с. 41]. В этом случае формирование политического единства происходит из непосредственного тождества народа «с самим собой» [там же, с. 41]. По мнению К. Шмитта, «не существует государства без народа, и потому народ всегда должен действительно присутствовать в качестве наличной величины», что составляет суть принципа тождества «конкретно наличного народа с самим собой как политическим единством» [там же, с. 41].

Второй способ строится на обратном представлении: «политическое единство народа, как таковое, никогда не может быть наличным в реальном тождестве и, следовательно, оно всегда должно *репрезентироваться* людьми персонально» [там же, с. 41]. Рассматривая репрезентацию исключительно в контексте государственного единства [1, с. 182–184], К. Шмитт не дает точного определения, но вместе с тем выделяет ряд ее характерных особенностей, которые позволяют составить более подробное представление о данном понятии. В первую очередь отмечается ее публичный и открытый характер, т. е. «репрезентация может осуществляться только в сфере *общественности*» [4, с. 46]. Любой перевод политической деятельности власти в тайную, латентную плоскость лишает ее возможности представлять политическое единство народа.

Следующая особенность заключается в том, что репрезентация является «чем-то *экзистенциальным*» [там же, с. 48]. Это «конкретное проявление высшего вида бытия» [там же, с. 49], позволяющее отличаться народу, представляющему собой политическое единство. Если этот особый смысл утрачивается и граждане предпочитают выбирать иные виды существования, то теряет суть и сам смысл репрезентации.

Борьба, ведущаяся за власть, по К. Шмитту, означает борьбу за репрезентацию, поскольку в ней участвует только «тот, кто правит» [там же, с. 52]. Субъекты власти получают право представлять, прежде всего, политическое единство народа «*как целое*» [там же, с. 52], что отличает эту деятельность от выполнения иных функций. Таким образом, право представлять народ остается наиболее ценным для представителей различных политических сил.

Характеризуя репрезентанта, К. Шмитт указывает на его независимость [там же, с. 53] и заключает, что даже абсолютный государь является только представителем политического единства народа, единолично репрезентируя государство [там же, с. 56]. В этих выводах К. Шмитт опирается на идеи Т. Гоббса, который заключил, что на основе единства, возникнувшего в результате того, что «каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица» [2, с. 133], сформировалось политическое государство.

В зависимости от того, кто является представителем общей воли (суверен, часть собрания и собрание всех, кто хочет участвовать), формируется определенная государственная форма (монархия, аристократия или демократия) [там же, с. 143] с неделимой верховной властью.

Соединение двух рассмотренных принципов составляет основу государства, если трактовать его как политическое единство. По мнению К. Шмитта, максимальная реализация принципа тождества «означает тенденцию к минимуму правительства и персонального руководства» [4, с. 57]. Народное единство, сформировавшееся в силу естественных или исторических причин, в соответствии с принципом тождества позволяет политическим процессам осуществляться самостоятельно. Это пример

«непосредственной или чистой демократии» [4, с. 57], который прежде всего следует рассматривать как «мыслительную идеальную конструкцию, а не как историческую и политическую действительность» [там же, с. 57].

Максимальная реализация каждого принципа чревата определенными опасностями для развития государства и общества. Так, преобладание тождества может привести к тому, что народ «опускается в дополитическое состояние, ведет только культурное, экономическое или вегетативное существование, служа другому, политически активному народу» [там же, с. 57].

Преобладание репрезентации, наоборот, увеличивает роль правительства и может привести к образованию государства без народа [там же, с. 58]. Таким образом, для политического единства необходим поиск баланса, который позволит избегать крайностей в развитии политической системы. Соединение обоих принципов означает «однородность господствующих и подданных, правления и подчинения» [там же, с. 58], а различие в их реализации является основанием для деления государственных форм.

Рассмотренные положения К. Шмитт в своих размышлениях соединяет с анализом основных принципов правового государства. Последние, по его мнению, ограничивают и регулируют «последствия и воздействия политических принципов» [там же, с. 59]. Их общая совокупность составляет основу конституции, в которой закреплены базовые положения, устанавливающие соотношение тождества и репрезентации. Анализируя буржуазное правовое государство, К. Шмитт приходит к выводу, что оно содержит в себе элементы монархической, аристократической и демократической форм, и определяет его как «представительную конституцию» [там же, с. 59]. Вместе с тем парламентская система рассматривается как особый вид *репрезентации* [там же, с. 61].

По мнению исследователя, господство парламента представляет собой разновидность аристократической формы, которая находится между демократией и монархией, без крайностей проявления репрезентации и тождества [там же, с. 61–67]. Закрепленное конституцией соотношение принципов, обеспечивающих народное единство, наделяет представительную модель преимуществами, хотя она и носит характер промежуточной политической формы [там же, с. 63].

Важность конституции в таком случае сохраняется и для современного правового государства, поскольку она дает возможность определить степень смешения различных политических форм и элементов. Баланс принципов позволит не только поддерживать единство народа, но и создавать эффективную модель государственного устройства. Его можно обеспечить за счет внесения необходимых изменений в конституцию, которая становится действенным инструментом в процессе взаимодействия государства и общества. При этом степень соотношения принципов репрезентации и тождества может быть определена с учетом национальных, исторических и политических особенностей и соответствовать потребностям народа.

Библиографический список

1. Бекенферде Э.-В. Понятие политического как ключ к работам Карла Шмитта по государственному праву // Логос. 2012. № 5 (89). С. 158–177.
2. Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 731 с.

3. Кильдюшов О.В. Читая Шмитта // Государство и политическая форма / пер. с нем. О.В. Кильдюшова; сост. В.В. Анашвили, О.В. Кильдюшов. М.: НИУ ВШЭ, 2010. С. 7–33.
4. Шмитт К. Государство и политическая форма / пер. с нем. О.В. Кильдюшова; сост.: В.В. Анашвили, О.В. Кильдюшов. М.: НИУ ВШЭ, 2010. 272 с.

**IDENTITY AND REPRESENTATION
AS PRINCIPLES OF POLITICAL FORM
IN C. SCHMITT'S PHILOSOPHY**

O.I. Tumanova

Tver State Technical University, Tver

***Abstract.** The search for a balanced form of government that will ensure the interests of society and government is an important task of the modern political process. The article examines the research of the German philosopher K. Schmitt, in which he comes to the conclusion that the diversity of political forms of the state is ensured by the difference of two principles: identity and representation. With its help, the people can achieve political unity - the basis of any state. The features of the principles make it possible to understand the mechanisms of interaction between the state and society. K. Schmitt, relying on the history of the study of these mechanisms in social and political thought, makes an attempt to analyze the combination of the principles of identity and representation in a modern legal state.*

***Keywords:** state, state form, political unity, identity, representation.*

Об авторе:

ТУМАНОВА Ольга Игоревна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий, ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь. SPIN-код: 3225-2480; e-mail: maks69@bk.ru

About the author:

TUMANOVA Olga Igorevna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies, Tver State Technical University, Tver. SPIN-code: 3225-2480; e-mail: maks69@bk.ru