

## КОНСТРУИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА: МОРАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

Л.В. Удалова

Тверской государственной технической университет, г. Тверь

© Удалова Л.В., 2023

DOI: 10.46573/2409-1391-2023-3-17-21

***Аннотация.** Рассмотрены моральные противоречия, возникновение которых возможно в процессе развития и применения новейших технологий и практик биотехнологического конструирования человека. Указано, что эти противоречия проблематизируют соотношение между природным началом человека и искусственным. Особое внимание уделено тому, что использование новейших технологий в области конструирования человека обосновано его стремлением продлить свою жизнь, избавиться от болезней, страдания, смерти. Сделан вывод, что выполняя миссию естественной природы, используя NBICS-технологии, человек конструирует реальность и себя. Отмечено, что преобладающей причиной, побуждающей к применению новейших технологий, биотехнологических практик, должно быть осторожное и рассудительное отношение к различным манипуляциям в области конструирования человека.*

***Ключевые слова:** конструирование человека, новейшие технологии, биотехнологии, NBICS-технологии, человек, общество, моральные противоречия.*

Существование человека в современном мире сопровождается масштабными технологическими преобразованиями, требующими глубоких философских, социальных и психологических исследований. Еще недавно казавшиеся фантастическими, сверхъестественными, невозможными взаимоотношения человека со сложными технологиями сегодня превращаются в реальность. Ориентация различных технологий на человека становится одним из ведущих направлений современных биотехнологических практик. Использование этих технологий в области конструирования человека, его улучшения обосновано требованиями времени и стремлением людей избавиться от болезней, страданий, смерти (продлить жизнь).

Актуальность проблемы заключается в том, что человек, ставя перед собой разные задачи и определяя цели, рассматривает новейшие технологии как инструмент, позволяющий решить поставленные задачи и достичь положительных результатов; при этом сам человек превращается в манипулируемый объект, артефакт, заложника этих задач и целей. Налицо феномен двухсторонней, встречной «инструментализации». Если раньше в связи с социализацией возникающие задачи решались с помощью социокультурного конструирования человеческого существования (воспитание, образование, физические нагрузки, здоровый образ жизни), то сегодня мы видим попытки решения этих задач с помощью биотехнологий.

Как отмечает О.В. Попова, развитие новейших технических средств ведет к преобладанию биотехнологических и социокультурных практик, что способствует вытеснению тех из них, которые требуют больших временных затрат и усилий, т. е. происходит замена менее эффективных практик на более результативные, действенные. Цель «онтогенеза» социокультурных и новейших технологий (биотехнологий) –

усовершенствование человека и облегчение способов достижения чаемого совершенства [5, с. 30].

По мнению И.В. Мелик-Гайказян, любые технологии, цель которых – конструирование человека, направлены на упрощение, адаптацию современной социокультурной действительности, тех сфер человеческого существования, на которые они направлены, и имеют значительные различия: «Они являются строго определенными последовательностями операций, каждая из которых приводит – всегда и везде – к запланированному результату, и, чтобы этот запланированный результат достигался при любых условиях и в любом контексте, сами операции доводят до максимального уровня упрощения. Это упрощение есть основное требование технологичности» [4, с. 19].

Смена парадигм, заключающаяся в переходе от социокультурного конструирования человека, его жизни к биотехнологическому, т. е., как мы говорили выше, с помощью различных технических средств и решений, ведет к моральным противоречиям, усилению и усложнению проблематики соотношений между природным и искусственным.

В работах В.В. Ильина человек трактуется как существо имперфектное, незавершенное, сконцентрированное на самосовершенствовании, саморазвитии; трансцендирующее, стремящееся к «самопревозможению», выходу за рамки, перекрытию или превышению собственных не определенных заранее границ; свободное, желающее того, чего нет, способное воплощать возможное в действительное [2, с. 12].

Стремительно прогрессирующие технологии порождают новую эпоху в истории человечества, суть которой состоит в том, что люди будут существовать согласно программируемым, предопределяемым, проектируемым правилам и законам. Прорывные, авангардные новейшие технические средства и решения сегодня воплощают инновационный потенциал постиндустриальной цивилизации. К таким технологиям относятся нано-био-инфо-когно-социо-технологии – NBICS. В этой аббревиатуре буквы обозначают следующее:

N – нанотехнологии: дают возможность манипулировать микрочастицами, молекулами и атомами; подразумевается работа с элементами в нанометровом масштабе для получения новых веществ с заданными параметрами;

B – биотехнологии: помогают применять принципы организации объектов живой природы, биосовместимых компонентов, решать технические (прикладные) задачи с помощью способов и методов действия живых систем (биосемиотики, геномики, экосемиотики, биомики и т. д.);

I – информационные технологии: дают возможность получать объемные 3D-изображения конструкций, структур (пиксели), которые соединяют с такими детерминантами, как энергия, тепло; за счет последнего изменяют конкретные, объективные характеристики, т. е. преобразуют пиксели в воксели (например, в строительные блоки, изготовленные по определенной технологии);

C – когнитивные технологии: помогают создавать нейроморфные технические системы и устройства, проектировать и моделировать познавательные и ментальные способности;

S – социальные технологии: дают возможность рассчитывать органически-неорганические материи, субстанции (продукты NBIC) и внедрять их в антропный мир, способствуют гуманизации искусственной, ноосферной реальности, которая формируется в процессе человеческой деятельности и при которой формируется новый техно-ориентированный социум (общество) [2, с. 22–23].

Человек, реализуя миссию естественной природы, используя NBICS-технологии, конструирует реальность и себя. Для человека прошлого жить означало приспособиться, адаптироваться к окружающей (естественной) среде обитания, в настоящий же момент жить – это формировать, расширять, усиливать искусственное пространство, место своего существования. Когда технологии становятся всем и все превращается в технологию, требуется обоснование техно-гуманитарного баланса, осознание проблемы, которая заключается в необходимости исключения рисков неопределенности и моральных противоречий, возникающих из-за внедрения в человеческую природу при конструировании людей технических инноваций и искусственных веществ с помощью новейших технологий.

Суть активно разрабатываемых и применяемых новейших технологий в области конструирования человека состоит в ряде моментов:

в отношении к телу человека как к объекту (артефакту), который можно изменять, перестраивать;

создании «подправляемого» человека, «биопрофиля» человеческой жизни с помощью протезирования, пересадки органов, тканей, установки стимуляторов, датчиков и т. д.;

использовании биомедицинских препаратов и средств не в медицинских целях;

реализации проектов по искусственному оплодотворению, отбору эмбрионов с помощью определения нуклеотидной последовательности ДНК и РНК (секвенированию) для выявления генетических мутаций в ДНК, которые являются причиной наследственных болезней;

использовании препаратов, позволяющих проектировать, прогнозировать ожидаемое поведение человека;

реализации «биополитики» как практики, способствующей контролю здоровья/болезни, рождаемости/смертности, как инструмента по управлению человеческим потенциалом.

Очевидно, что практики конструирования человека с помощью новейших технологий (биотехнологий) не сопряжены с гуманностью, так как направлены на преодоление, преобразование природы человека, а не на ее осознание, постижение. При проектировании человека создается такая объективность, которая природными, естественными реалиями не формировалась.

Эксперты и гражданское общество обсуждают стратегии усовершенствования человека. Все чаще звучат предостережения мыслителей и специалистов, высказывания о рисках, проблемах и моральных противоречиях, которые связаны с конструированием людей и которые необходимо осознать. Следует признать ответственность в отношении многих явлений и фактов:

1) за изменения, модификации, преобразования генома: если наследственность «будет задаваться человеком, нас будет биологически предопределять чужая воля. Исходит ли это предопределение из благих или деспотических побуждений, результат один и тот же: генная инженерия проникает в глубины нашего представления о самих себе. Никто уже не сможет утверждать, что он сам себе господин и сам себя сделал. Генная инженерия подрывает ощущение уникальности, автономности и ответственности, присущие каждому человеку. Тем самым уничтожается именно то, что мешает программировать или селекционировать людей в интересах общества ...» [1, с. 28];

2) производство живых процессов и сущностей, в том числе молекул ДНК и мельчайших вирусов [8];

3) технологическое вмешательство в «витальность» [7], например имплантологию, трансплантологию (био-арт);

4) клонирование человеческих эмбрионов: процедура инвазивного извлечения яйцеклетки из женского организма сопряжена с этическими и гуманитарными вопросами, так как существует фактор «коммерциализации телесных активов» [3], эксплуатация женщин;

5) изменение форм тела (косметическую хирургию), настроения и поведения (психофармакологию), функций тела (фармакологию), за вживление в тело человека технических элементов (кибернетику).

Разработка и реализация трансгуманистических проектов в области конструирования человека вызывают обращение к рано или поздно возникающим перед каждым человеком экзистенциальным проблемам, таким как болезнь, боль, страдание, смерть. Когда люди сталкиваются с любым из этих явлений, то они часто не задумываются о моральном, этическом способе пережить их, прибегают к помощи различных средств, с помощью которых возможно преодолеть недуг, стремятся к «технологическому чуду» [6].

Совершенно точно можно утверждать, что применение новейших технологий в области конструирования человека, увеличение, расширение зон манипулирования между здоровьем и болезнью, жизнью и смертью порождают моральные противоречия и, как показывает история, эти противоречия не получают решения, которые были бы окончательными и всех бы устраивали. С точки зрения гуманитарного понимания *homo sapiens* как функционального проекта человек – непрерывно совершенствующееся существо, а моральные дилеммы в инструментальном его понимании (человек как «техномерного антрополандшавт», как то, что конструируется с помощью NBICS-технологий) теряют «одухотворенные» атрибуты. Моральные противоречия, независимо от того, связаны ли они с изменением функций и структуры тела, когнитивных возможностей, стимулированием мозга или же с вспомогательной репродукцией, заданием параметров потомства, в том числе патентованием генов, или же с управлением социализацией личности, созданием поведенческих преимуществ, предпочтений, программированием мировосприятия, становятся предметом острых дискуссий и ведут к поиску разумных, оптимальных решений. Сегодня отношение к применению новейших технологий, биотехнологических практик, к различным способам конструирования человека должно быть рассудительным, осторожным, благоразумным.

#### Библиографический список

1. Горц А. Знание, стоимость и капитал. К критике экономики знаний (окончание) // Логос. 2008. № 1 (64). С. 3–31.
2. Ильин В.В. Теория познания. Критика инструментального разума. *Speciosa miracula: тотальный мировейник: монография*. М.: Проспект, 2020. 160 с.
3. Клонирование человека. Вопросы этики. Париж: ЮНЕСКО, 2004. 21 с.
4. Мелик-Гайказян И.В. Символизм технологий «конструирования человека» // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 22: Философский анализ проектов конструирования человека: идеалы и технологии: сборник научных статей / под ред. П.Д. Тищенко. М.: МосГУ, 2015. С. 15–35.
5. Попова О.В. Социокультурное и биотехнологическое конструирование: моральные и онтологические парадоксы // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 25: Философский анализ проектов конструирования человека: идеалы и

технологии: сборник научных статей / под ред. П.Д. Тищенко. М.: МосГУ, 2013. С. 29–55.

6. Удалова Л.В. Технологическое совершенствование здоровья человека: правда и обман // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2021. № 2 (56). С. 48–57.
7. Jonas H. Technik, Medizin und Eugenik: zur Praxis des Prinzips Verantwortung. Insel-Verlag, 1985. 323 s.
8. Кас Е. Introduction. Art, That Looks You in the Eye: Hybrids, Clones, Mutants, Synthetics and Transgenics // Signs of Life: Bio Art and Beyond / ed.: Е. Кас. USA: The MIT Press, 2007. Pp. 1–29. URL: <https://ekac.org/kac.MIT.toc.pdf> (дата обращения: 12.05.2023).

## THE CONSTRUCTION OF MAN: MORAL CONTRADICTIONS

L.V. Udalova

Tver State Technical University, Tver

**Abstract.** *Moral contradictions are considered, the emergence of which is possible in the process of development and application of the latest technologies and practices of biotechnological human design. It is indicated that these contradictions problematize the relationship between the natural human and the artificial. Special attention is paid to the fact that the use of the latest technologies in the field of human design is justified by his desire to prolong his life, get rid of diseases, suffering, death. It is concluded that by fulfilling the mission of natural nature, using NBICS technologies, a person constructs reality and himself. It is noted that the predominant reason for the use of the latest technologies, biotechnological practices, should be a careful and prudent attitude to various manipulations in the field of human design.*

**Keywords:** *human construction, latest technologies, biotechnologies, NBICS-technologies, human, society, moral contradictions.*

*Об авторе:*

УДАЛОВА Лариса Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры психологии, истории и философии, Тверской государственной технической университет, Тверь, Россия; e-mail: lv.udalova@mail.ru

*About the author:*

UDALOVA Larisa Viktorovna – candidate of philosophical sciences, associate professor of the department of psychology, history and philosophy, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: lv.udalova@mail.ru