

Об авторе:

МИХАЙЛОВА Елена Евгеньевна – доктор философских наук, профессор кафедры психологии, истории и философии, Тверской государственной технической университет, Тверь, Россия; e-mail: mihaylova_helen@mail.ru

About the author:

MIKHAILOVA Elena Evgenievna – Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Psychology, History and Philosophy, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: mihaylova_helen@mail.ru

УДК 316.28:1

КОММУНИКАЦИОННАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

К.В. Смирнова, М.И. Михеев

Тверской государственной технической университет, г. Тверь

© Смирнова К.В., Михеев М.И., 2023
DOI: 10.46573/2409-1391-2023-4-19-23

***Аннотация.** В статье рассматривается коммуникация в качестве социальной категории, обуславливающей формирование сознания личности и ценностных ориентиров, усвоение общественной практики. Описывается значимость взаимодействия человека с окружающим миром в процессе социализации (первичной и вторичной). Анализируется трансформация условий осуществления коммуникации в рамках цифрового пространства и, как следствие, минимизация эмоционального наполнения межличностного взаимодействия.*

***Ключевые слова:** коммуникация, социализация, личность, самоидентификация, цифровое пространство.*

Коммуникация – один из ключевых антропологических параметров, обуславливающих формирование личности, сознания, культурных ценностей человека в процессе социализации. Коммуникативные процессы лежат в основе построения мировоззренческого базиса воспитания и образования личности. Интеракция социальной адаптации и взаимосвязь индивидов определяются темпоральностью бытия, привносящей особенности, присущие конкретной области действий, ситуации, процессу. Э. Гидденс пишет: «Ситуативный характер социального взаимодействия может быть исследован относительно различных локальностей, посредством которых согласуются обыденные действия индивидов. Локальность – это не только место, в котором разворачивается то или иное взаимодействие, но и окружающая его среда... Фоновые ожидания постоянно (и по большей части автоматически) используются социальными акторами для организации и поддержания осмысленного коммуникативного процесса» [2, с. 22].

Общение, являясь средством межличностного взаимодействия, влияет на эволюционные процессы в обществе. Это стало особенно очевидно в XX–XXI вв., когда информация стала рассматриваться в качестве сырья, товара, меры труда. Произошло качественное изменение коммуникационных процессов, они стали иметь опосредованный, дистанционный характер, что привело к увеличению количества

коммуникативных актов, вместе с тем лишив общение непосредственного экзистенциального многомерного содержания.

Постигая реальность и способы ее интерпретации, индивид проходит последовательное вхождение в область социальной диалектики, усваивая полезные знания и умения. Миропонимание формируется в результате взаимодействия с окружающим миром, анализа и синтеза в фокусе интериоризации разнообразных практик. Кроме того, первичная социализация реализуется не только через эмпирические и рациональные связи, но и на эмоциональном уровне: симпатии и антипатии, приязни и неприязни, влечение – отторжение. Ученые отмечают глубокую эмпатическую связь ребенка и матери, формирующую разнообразные аспекты модальной личности, которые становятся имманентными, априорными и нерелефлексивными основаниями дальнейшей самоидентификации.

Таким образом, происходит формирование начальной эго-идентичности, определяющей специфику конкретного человека и его социальных отношений. Концепт «вторичная социализация» используется П. Бергером и Т. Лукманом для определения аналитической и абстрактной рефлексии разнообразных систем знаний. Кроме аналитической функции, присутствует объективная обусловленность через взаимодействие человека с существующей реальностью. На этом этапе коммуникация также продолжает играть весьма значимую роль, поскольку позволяет четко и последовательно составлять дефиниции, а также через полемику формировать мультипликационное представление о мире – возможность смотреть на него с разных точек зрения. Вторичная социализация развивает коммуникативный опыт, выраженный в способности установления необходимых контактов, умении подбора тем для построения диалога. Появляется понимание того, как применять уместные коммуникативные практики в различных ситуациях.

П. Бергер и Т. Лукман в своем сочинении по социологии знания «Социальное конструирование реальности» отмечают, что «социальное бытие определяет человеческое сознание» [1, с. 16]. Стоит добавить, что «оно охватывает все стороны и сферы жизнедеятельности людей – производство и распределение материальных и духовных благ, общественное сознание, культуру, совокупность социальных связей, отношений и институтов» [5, с. 343]. Отсюда следует, что вектором, задающим формирование мышления индивида, являются деятельность и коммуникационные взаимодействия, возникающие в результате общественной практики.

Коммуникация, реализующаяся в постоянном потоке ситуаций, порождает совокупность переживаний индивидом своей тождественности, самоидентичности. Она представляет собой «не свойство (т.е. нечто присущее индивиду изначально), но отношение. Она формируется, закрепляется (или, напротив, переопределяется, трансформируется) только в ходе социального взаимодействия... В процессе социализации индивид учится справляться со многими ролями и, соответственно, имеет множество «идентичностей» [4, с. 78].

Понятие «идентичность» широко используется в разнообразных дискурсах, а потому весьма широко и даже противоречиво интерпретируется. В связи с этим необходимо выбрать из широкого спектра определений наиболее аутентичную дефиницию, соответствующую поставленным задачам. В настоящей работе используется определение Э. Эриксона, который описывал идентичность «как внутреннюю непрерывность и тождественность личности, как важнейшую характеристику ее целостности и зрелости, как интеграцию переживаний человеком своей неразрывной связи, отождествления себя с определенными социальными группами.

Это определяет систему ценностей, идеалы, жизненные планы, социальную роль индивида, его потребности и способы их реализации» [6, с. 22].

Социализация человека реализуется через деятельность и общение. Вовлеченность его в эти процессы во многом определяет специфику индивидуальных и личностных черт. Во время общения происходит двухсторонний рефлексивный мониторинг поведения, реализуемый через присутствие в пространстве взаимодействия. В ходе построения коммуникации в определенном контексте используются соответствующие образцы поведения, речевые конструкции, фиксирующиеся в сознании акторов.

Зонирование социальных практик в соответствии с пространством и временем предполагает наличие соответствующих «социальных позиций», формирующих типизацию субъектов деятельности. Э. Гидденс трактует социальную позицию как «социальную идентичность, влекущую за собой определенный (однако расплывчато заданный) круг прав и обязанностей, которые актор, соответствующий этой идентичности (или лицо, занимающее эту позицию), может активировать или выполнить: эти права и обязанности формируют ролевые предписания, связанные с той или иной позицией» [2, с. 142]. Данная теория подчеркивает значимость позиционирования относительно уровня пространственно-временного дистанцирования социетальных общностей.

Особую роль в процессе построения коммуникации играет эмоциональная составляющая, отвечающая за фиксацию образов, ролей, социальных актов и тем самым формирующая актуальное состояние человека, качественное определение «я» в переживании «я-целостности» и тождественности на срезе жизненного пути [6, с. 19].

Освоение различных практик формирует разнообразные навыки у индивидов. Трудовой опыт позволяет обеспечить жизненно важное функционирование, развивает ощущение уверенности, способствует развитию ролевых качеств, формирует умение прилагать все усилия для достижения цели. А. Н. Леонтьев в своей работе «Деятельность. Сознание. Личность» пишет: «Личность есть специальное человеческое образование, которое так же не может быть выведено из его приспособительной деятельности, как не могут быть выведены из нее его сознание или его человеческие потребности. Как и сознание человека, как и его потребности (Маркс говорит: производство сознания, производство потребностей), личность человека тоже "производится" – создается общественными отношениями, в которые индивид вступает в своей деятельности» [3, с. 134]. Процесс отождествления индивидов порождает становление личности.

На сегодняшний день изучение роли социализации в процессе становления личности имеет особое значение, поскольку происходит трансформация условий самоидентификации и самостановления личности. Общение не является единственным фактором социального развития личности, однако выступает двигателем социализации, отвечающей за освоение ценностей индивидом и вхождение в процесс взаимодействия.

Основу становления личности составляет воспитание человека, перенятие им общественного опыта, достижений культуры, языка, традиций и обычаев, ценностей, стандартов деятельности, которые усваиваются посредством коммуникационных взаимодействий. При этом человек существует в качественно новой социально-культурной среде, сопровождающейся непрерывными интеракциями. Неотъемлемыми участниками процесса социализации на сегодняшний день являются интернет, платформы, мессенджеры, чаты. Очевидно, что сформировавшееся цифровое пространство расширило границы осуществления коммуникации, сократив время ее

осуществления и расстояние. При этом произошла трансформация видов общения, в том числе невербального.

Живое общение, имеющее эмоциональное наполнение и сопровождающееся жестикуляцией, превратилось в выражение чувств через «эмоджи» в виртуальном пространстве, что не требует физических усилий и не демонстрирует эмпатию. Наблюдается минимизация тактильных форм общения. Коммуникация становится опосредованной за счет виртуализации одного из акторов взаимодействия, связанной с популяризацией использования искусственного интеллекта (системы «умный дом», «умная колонка»). Происходит цифровизация идентичностей в рамках интернет-платформ, предоставляющих пространство для реализации возможностей и создающих иллюзию сопричастности, индивидуальной значимости.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время эмоциональная составляющая коммуникации минимизируется, снижается степень использования невербальных форм общения. Несмотря на это, непосредственное взаимодействие и социализация являются неотъемлемыми и взаимообусловленными компонентами процесса формирования личности.

Библиографический список

1. Бергер П., Лукман М. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с.
2. Гидденс Э. Устройство общества: очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2005. 528 с.
3. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд., стер. М.: Смысл, 2004. 346 с.
4. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В.С. Степина, А.А. Гусейнова, Г.Ю. Семигина, А.П. Огурцова. М.: Мысль, 2010. 744 с.
5. Управление персоналом: энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Кибанова. М.: ИНФРА-М, 1998. 453 с.
6. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность. М.: МОРУ, 2001. 272 с.

COMMUNICATION DETERMINATION IN THE PROCESS OF PERSONALITY FORMATION

K.V. Smirnova., M.I. Mikheev
Tver State Technical University, Tver

***Abstract.** The article considers communication as a social category that determines the formation of personal consciousness and values, assimilation of social practice. It describes the significance of human interaction with the surrounding world in the process of socialization (primary and secondary). The author analyzes the transformation of communication conditions in the digital space and, as a consequence, the minimization of emotional content of interpersonal interaction.*

***Keywords:** communication, socialization, personality, self-identification, digital space.*

Об авторах:

СМИРНОВА Кристина Васильевна – аспирант кафедры психологии, истории и философии, Тверской государственной технической университет, Тверь, Россия; e-mail: smirnova_kv91@mail.ru

МИХЕЕВ Михаил Игоревич – доцент кафедры психологии, истории и философии, Тверской государственной технической университет, Тверь, Россия; e-mail: egil0915@gmail.com

About the authors:

SMIRNOVA Kristina Vasilievna – Graduate Student of the Department of Psychology, History and Philosophy, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: smirnova_kv91@mail.ru

МИХЕЕВ Mikhail Igorevich – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology, History and Philosophy, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: egil0915@gmail.com

УДК 16:004.9:316.77

ФИЛОСОФСКИЙ БАЗИС ТЕХНОЛОГИЙ, ФОРМИРУЮЩИХ ЦИФРОВОЕ ОБЩЕСТВО

В.Ю. Татаров

Тверской государственной технической университет, г. Тверь

© Татаров В.Ю., 2023

DOI: 10.46573/2409-1391-2023-4-23-28

***Аннотация.** В статье представлены результаты анализа, связанного с установлением сущности современных технологий основоположниками философии техники (на примере идей М. Хайдеггера, Г. Маркузе, М. Маклюэна). Указано, что эта область исследований формировалась в Новое и Новейшее время, но ее проблематика восходит к философии Античности. Главным предметом исследования стало осмысление ведущими философами современности изменения сущности техники, которое она претерпела в Новое время. Отмечено, что изменился способ миропонимания, поскольку в новоевропейской наукоцентричной философии действительность была отделена от имманентных ей целей. Результатом проведенного анализа стал вывод о том, что в основе современных технологий лежит определенный способ понимания вещей, репрезентирующий действительность как систему операциональных средств. Были выделены и сформулированы принципы, которые конституируют философский базис современных технологий, формирующих цифровое общество.*

***Ключевые слова:** философия техники, цифровое общество, технологическая рациональность, инструментализм, оптимизация.*

***Актуальность.** Философский базис техники как компонент философских оснований цифрового общества стал предметом изучения неслучайно. Именно в результате внедрения новейших информационно-коммуникационных технологий и возник феномен цифрового общества.*

В социально-философских исследованиях, связанных с изучением технологий, ученые выделяют культурологический и технологический подходы. Каждому из них соответствует определенное понимание сущности технологии. Первому – концепция, предполагающая, что технология – это творческое выражение человеческой культуры;