

ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ

УДК 177

УЧЕНИЕ В.С. СОЛОВЬЕВА О БОГОЧЕЛОВЕЧЕСТВЕ И Д.С. МЕРЕЖКОВСКИЙ

В.В. Буланов

Тверской государственный медицинский университет, г. Тверь

© Буланов В.В., 2024

DOI: 10.46573/2409-1391-2024-4-5-9

***Аннотация.** В статье анализируются особенности учения В.С. Соловьева о Богочеловечестве и отношение Д.С. Мережковского к данному учению. Упоминается, что для Соловьева созидание Богочеловечества было привлекательным социальным идеалом. Отмечается, что Соловьев мечтал видеть Россию лидером в деле указанного созидания, т. е. страной, подчинившей государство и национальную православную церковь вселенской церкви, а также допустившей общественную свободу, но российский национальный эгоизм помешал этому, в связи с чем философ утратил веру в реализуемость своего учения о Богочеловечестве. Указывается, что одновременно с Соловьевым Ф. Ницше разрабатывал учение об оптимальном будущем человечества и что у концепций обоих философов были общие черты (отказ от культа государства и непризнание сущностной самодостаточности человека). Резюмируется, что Соловьев воспринял учение Ницше о сверхчеловеке как подготовительный этап к приятию собственного учения о Богочеловечестве. Делается вывод, что вскоре после смерти Соловьева Мережковский попытался синтезировать эти два учения, однако эта попытка не удалась из-за некорректных толкований Мережковским философских текстов Ницше.*

Ключевые слова: Богочеловечество, православие, сверхчеловек, человечество, христианство.

Русский религиозный мыслитель В.С. Соловьев долго, на протяжении первой половины 1880-х годов, размышлял о Богочеловечестве и исторической миссии России и анализировал эту проблему в двух произведениях – «Чтения о Богочеловечестве» (1881) и «Русская идея» (1886). Со временем Соловьев утратил надежду на то, что Россия сумеет стать лидером по созиданию Богочеловечества и тем самым реализовать свою историческую миссию, поскольку, по его мнению, стране присущ национальный эгоизм. В те годы в России мало кто одобрял позицию Соловьева. Вместе с тем уже после 1900 года в российской философии доминировали «различные свободные версии и интерпретации тех проблем и концепций, которые возникли в трудах Соловьева» [3, с. 259]. Размышления Соловьева об исторической миссии России привлекли внимание Д.С. Мережковского. На наш взгляд, последний попытался совместить их с модным тогда учением Ф. Ницше о сверхчеловеке. Удалось ли это Мережковскому? Давайте выясним.

Рассмотрим философию истории Соловьева, изложенную в «Чтениях о Богочеловечестве». Мыслитель исходил из того, что современная христианская религия находится в глубоком кризисе: той «религии как господствующего начала, как центра духовного тяготения нет совсем, а есть вместо этого так называемая религиозность как личное настроение, личный вкус» [14]. По мнению Соловьева, западное христианство поддалось трем соблазнам сатаны, «Восток же, т. е. Византия и воспринявшие византийскую культуру народы с Россией во главе, остались в стороне» [13, с. 311]. Однако даже в России православная церковь «не создала христианской культуры», а потому «не смогла осуществить христианскую истину» [10, с. 311]. Иными словами, Соловьев сожалеет о том, что пока не состоялось «осуществление во всем обществе человеческом и во всех его деятельности того отношения трех начал человеческого существа, которое индивидуально осуществлено в лице Христа» [10, с. 311]. Под ним мыслитель понимал добровольное подчинение двух человеческих начал (рационального и материального) божественному началу «не как силе, а как благу» [10, с. 311–312]. В результате этого, размышлял Соловьев, должно сформироваться «истинное богочеловеческое общество, созданное по образу и подобию самого Богочеловека», а для этого необходимо сохранить «во всей чистоте и силе божественное начало (Христову истину)» и всесторонне развить «начало человеческой самодеятельности» [13, с. 312]. На Западе полностью развито начало человеческой самодеятельности, но искажена Христова истина, на Востоке же хранится указанная истина, но православное христианство несовершенно из-за отсутствия в нем «самодеятельного человеческого начала». [10, с. 313]. А ведь, по Соловьеву, «требуется, ... чтобы общество, во-первых, сохраняло во всей чистоте и силе божественное начало (Христову истину) и, во-вторых, со всею полнотою развило начало человеческой самодеятельности» [14]. Выход из этой ситуации мыслитель видел в том, чтобы содействовать благотворному влиянию истины Христовой, сохраненной в восточной, православной, церкви, на человеческое начало, освободившееся и развившееся на Западе, т. е. в католическом и протестантском мире [10, с. 313–314].

Во время создания Соловьевым работы «Чтения о Богочеловечестве» Россия являлась самым сильным государством, в котором официальной религией было восточное христианство, или православие. Поэтому у данного мыслителя не могло не возникнуть мечты о реализации Россией миссии по созиданию Богочеловечества. Не вызывает удивления, что Соловьев в своей статье с говорящим названием «Русская идея» (1886) заявил, что историческая миссия Отечества должна быть связана с тем вкладом, который оно обязано «сделать во имя христианского начала, признаваемого ею и во благо всего христианского мира» [13]. Под этим вкладом мыслитель понимал, во-первых, добровольное согласие «всем сердцем и душой войти в общую жизнь христианского мира» во имя совместного осуществления «того совершенного и вселенского единства человеческого рода, непреложное основание которого дано нам в Церкви Христовой», т. е. Богочеловечества [13]. Под этим единством русский философ понимал согласие церкви, государства и общества, причем, как подчеркивает мыслитель, каждый из трех указанных элементов «свободен и державен», состоит «не в отъединении от двух других, поглощая или истребляя их, но в утверждении безусловной внутренней связи с ними» [13]. В связи с этим Соловьев обрушивается с критикой на российский национальный эгоизм, проявляющийся в желании иметь «особую религию, русскую веру, императорскую Церковь» [13]. Для Соловьева неприемлем российский культ всевластной империи, так как «Россия, подражая самому Христу, должна подчинить власть государства (царственную власть Сына) авторитету

Вселенской Церкви (священству Отца) и отвести подобающее место общественной свободе (действию Духа)» [13].

В те же годы немецкий философ и непримиримый критик христианства Ф. Ницше также размышлял об оптимальном будущем человечества. Если исходить из текста его книги «Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого» (1883–1886), Ницше, как и Соловьеву, были чужды культ государства, этого «самого холодного из ... чудовищ» [9, с. 50], и, как следствие, связанный с ним национальный эгоизм. Ницше согласился бы с Соловьевым в том, что человек не является чем-то самодостаточным и тем более кульминацией всемирного прогресса; что современный «человек есть то, что должно преодолеть» и что любви достойны лишь люди, жаждущие самопреодоления [9, с. 14–15]. Поэтому, когда Соловьев познакомился с основным содержанием данной работы немецкого мыслителя, а именно учением о сверхчеловеке, его реакция была неоднозначной. Соловьев не мог принять ни утверждения Ницше, что «Бог умер», ни ницшевского противопоставления ценностей создателей сверхчеловека и норм христианской морали. Вместе с тем Соловьеву импонировал призыв Ницше преодолеть все привязанности к частному и человеческому и обратиться к служению универсальной и надчеловеческой цели. Поэтому Соловьев в своей статье «Идея сверхчеловека» (1897) частично одобрил учение Ницше о сверхчеловеке как подготовительный этап на пути к приходу в земной мир Богочеловека – подлинного сверхчеловека [12].

Попытка Соловьева адаптировать ницшевское учение о сверхчеловеке к своей концепции исторического призвания России была с одобрением воспринята Дмитрием Сергеевичем Мережковским. Мережковский «пришел к христианству с признанием сверхчеловеком Иисуса Христа» [10, с. 325] и апеллировал к идее Богочеловечества Соловьева [2, с. 95]. Вместе с тем если Соловьев желал видеть Россию лидером в деле преобразования всего человечества на основе православия, то Мережковский полагал, что для начала само православие нуждается в радикальном преобразовании. Он в начале 1900-х годов был активным сторонником и участником движения за новое религиозное сознание, возникшего в новаторски настроенной части русской православной интеллигенции. Для Мережковского традиционное православие оказалось лжехристианством, так как оно склонно «унижать плотское в пользу духовного ... как нечто греховное» [4, с. 12]. За эту же дискредитацию тела христианство осуждал и Ницше [9, с. 34–35]. Анализ произведения Мережковского «Л. Толстой и Достоевский» (1901–1903) дает основания утверждать: его автор попытался развить мысль Соловьева о том, что приятие ницшевского учения о сверхчеловеке должно помочь впоследствии прийти к служению Богочеловеку. Удалась ли Мережковскому эта попытка?

На первый взгляд, удалась. Мыслитель сумел религиозно продолжить цитату Ницше о переходной сути человека: «человек ... только путь ... от дочеловеческого к сверхчеловеческому, от Зверя к Богу» [9, с. 15; 4, с. 75–76]. По Мережковскому, ницшевское учение о сверхчеловеке поможет лучше понять Христа. Христос – «явление величайшей свободы по ту сторону добра и зла» [6, с. 186], как и сверхчеловек Ницше, который обязан быть сам себе и законодателем, и судьей, и палачом [9, с. 65].

Однако Мережковский не сумел избежать некорректных толкований текста ницшевской работы «Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого». Так, по его мнению, учение Христа являет собой переоценку всех ценностей, более дерзкую, чем «переоценка "Антихриста" Ницше» [5, с. 24], как так как в ней совмещены «полюса Человекобога и Богочеловека» [7, с. 165]. Правда, заявляя это, мыслитель игнорирует базовый тезис Ницше: «Бог умер: теперь хотим мы, чтобы жил сверхчеловек»

[9, с. 288]. И, как следствие, Мережковский приходит к следующему недостаточно обоснованному выводу: Ницше, борющийся во имя Человекобога с Богочеловеком, противостоит Достоевскому, борющемуся во имя Богочеловека с Человекобогом. При этом от того, кто победит в этой борьбе, по словам мыслителя, «зависит все будущее всемирной культуры» [4, с. 30].

Мережковский сумел выйти из этого противоречия, лишь отказавшись от всего связанного с философским наследием Ницше. В одной из своих статей русский мыслитель деланно насмешливо назвал ницшеанство «детской болезнью, которой опасно болеть в зрелом возрасте» [8, с. 60]. Таким образом, у Дмитрия Сергеевича не получилось непротиворечиво развить мысль Соловьева о ценности ницшевского учения о сверхчеловеке для обоснования созидания Богочеловечества как исторической миссии России. Почему? Возможно, ответ на этот вопрос содержится в замечании современника Мережковского Н.А. Бердяева о том, что Мережковский «будто бы с православием знакомится по отрицательной критике Розанова» [1, с. 332], при этом не утруждая себя самостоятельным изучением работ последнего. Судя по всему, Мережковский с философским наследием Ницше знакомился таким же образом. Вот по какой причине, как видится, Мережковскому не удалось разработать стройное неохристианское учение, способное увлечь людей, и тем самым приступить к реализации стремления Соловьева сделать Россию духовным лидером мира.

Библиографический список

1. Бердяев Н.А. Новое христианство (Д.С. Мережковский) // Мережковский Д.С. Pro et contra. Личность и творчество Дмитрия Мережковского в оценке современников: антология / сост. А.Н. Николюкин. СПб.: РХГИ, 2001. С. 331–354.
2. Гайденок П.П. Соблазн «святой плоти» (Сергей Соловьев и русский серебряный век) // Вопросы литературы. 1996. № 7. С. 72–127.
3. Евлампиев И.И. История русской метафизики в XIX–XX веках. Русская философия в поисках абсолюта. СПб.: Алетейя, 2000. 415 с.
4. Мережковский Д.С. Л. Толстой и Достоевский. Жизнь и творчество. Часть 1 // Мережковский Д.С. Полное собрание сочинений: в 12 т. М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. Т. 9. Кн. 5. С. 3–152.
5. Мережковский Д.С. Л. Толстой и Достоевский. Жизнь и творчество. Часть 2 // Мережковский Д.С. Полное собрание сочинений: в 12 т. М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. Т. 10. Кн. 5. С. 3–176.
6. Мережковский Д.С. Л. Толстой и Достоевский. Религия. Часть 1 // Мережковский Д.С. Полное собрание сочинений: в 12 т. М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. Т. 11. Кн. 6. С. 3–239.
7. Мережковский Д.С. Л. Толстой и Достоевский. Религия. Часть 2 // Мережковский Д.С. Полное собрание сочинений: в 12 т. М.: Типография товарищества И.Д. Сытина, 1914. Т. 12. Кн. 6. С. 3–272 .
8. Мережковский Д.С. Красная шапочка // Мережковский Д.С. В тихом омуте. Статьи и исследования разных лет. М.: Советский писатель, 1991. С. 57–62.
9. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Полное собрание сочинений: в 13 т. М.: Культурная революция, 2007. Т. 4. 432 с.
10. Русская историософия: антология / сост., вступ. ст., коммент.: Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская. М.: РОССПЭН, 2006. С. 299–314.

11. Синеокая Ю.В. Ницше в России // Русская философия. Словарь / под общ. ред. М.А. Маслина. М.: Терра – книжный клуб; Республика, 1999. С. 323–326.
12. Соловьев В.С. Идея сверхчеловека. URL: http://az.lib.ru/s/solowxew_wladimir_sergeewich/text_0130.shtml (дата обращения: 26.07.2024).
13. Соловьев В.С. Русская идея. URL: https://legitivist.ru/lib/philosophy/v_solovev_russkaya_ideya.pdf (дата обращения: 27.07.2024).
14. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Solovev/chtenija-o-bogochelovechestve/ (дата обращения: 27.07.2024).

TEATHING OF V.S. SOLOVJEV ABOUT GOD-MANHOOD AND D.S. MEREZHKOVSKY

V.V. Bulanov

Tver State Medical University, Tver

***Abstract.** The article analyzes the peculiarities of V.S. Solovjev's doctrine of God-Manhood and D.S. Merezhkovsky's attitude to this doctrine. It is mentioned that for Solovjev the creation of the God-Manhood was an attractive social ideal. It is noted that Solovjev dreamed of seeing Russia as a leader in this creation, i.e. as a country that subordinated the state and the national Orthodox Church to the universal Church and allowed public freedom, but Russian national egoism prevented this, so the philosopher lost faith in the realizability of his doctrine of the God-Manhood. It is pointed out that simultaneously with Solovjev F. Nietzsche developed the doctrine of the optimal future of mankind and that the concepts of both philosophers had common features (rejection of the cult of the state and non-recognition of the essential self-sufficiency of man). It is summarized that Solovjev perceived Nietzsche's doctrine of the superman as a preparatory stage for the acceptance of his own doctrine of the God-Manhood. It is concluded that soon after Solovjev's death Merezhkovsky attempted to synthesize these two doctrines, but this attempt failed because of Merezhkovsky's incorrect interpretations of Nietzsche's philosophical texts.*

Keywords: *God-Manhood, ortodoxy, superman, humanity, christianity.*

Об авторе:

БУЛАНОВ Владимир Владимирович – доктор философских наук, доцент кафедры философии и психологии с курсами биоэтики и истории Отечества, Тверской государственной медицинской университет, Тверь, Россия; e-mail: althotas3111978@mail.ru

About the author:

BULANOV Vladimir Vladimirovich – Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and Psychology with Courses in Bioethics and History of the Fatherland, Tver State Medical University, Tver, Russia; e-mail: althotas3111978@mail.ru