

emphasized that sustainable improvement becomes the goal. It is concluded that modern man is extremely dependent on the reality surrounding him, on the physical, cognitive, psychological abilities given to him by nature; realizing this as a problem, the individual develops and implements technological solutions to improve himself and his nature. It is pointed out that the identification of new forms of restoring health, treating disease is transformed into enhancement goals (human improvement), i.e. a person becomes a project in which health is a testing ground for manipulations designed to improve certain parameters of the subject.

Keywords: *existence, vitality, health, disease, man, enhancement, improvement, human improvement, technology.*

Об авторах:

ЛЕБЕДЕВ Владимир Юрьевич – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теологии, Тверской государственной университет, Тверь, Россия; e-mail: semion.religare@yandex.ru

УДАЛОВА Лариса Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры психологии, истории и философии, Тверской государственной технический университет, Тверь, Россия; e-mail: lv.udalova@mail.ru

About the authors:

LEBEDEV Vladimir Yurievich – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Department of Theology, Tver State University, Tver, Russia; e-mail: semion.religare@yandex.ru

UDALOVA Larisa Viktorovna – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Psychology, History and Philosophy, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: lv.udalova@mail.ru

УДК 101.1:316

ИДЕЯ ЦЕЛОСТНОСТИ ЛИЧНОСТИ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Э.Ю. Майкова

Тверской государственной технический университет, г. Тверь

© Майкова Э.Ю., 2024

DOI: 10.46573/2409-1391-2024-4-27-32

Аннотация. *Отмечается, что цифровое общество, практики сетевых коммуникаций способствуют активному вовлечению личности в социальное, что приводит к потере ее самости, утрате персональной идентичности, самоопределения, искажению образа своего «Я». Обосновывается необходимость анализа и поиска путей выхода из таких социальных обстоятельств, которые препятствуют самоопределению личности, обеспечению ее безопасности и формированию личностных качеств (в первую очередь автономии). Указывается, что условием преодоления социальной разобщенности, унификации, деперсонализации человека в современном сетевом обществе является конституирование целостности личностного бытия. В контексте формирования русского*

мировоззрения, построения многополярного мира, возрождения отечественной культуры актуализируются истоки идеи целостности личности в русской философии. Автором аргументируется значимость самобытного обоснования идеи целостности личности в русской философии.

Ключевые слова: *цифровое общество, сетевые коммуникации, личностное бытие, сетевое общество, целостность личности, личностная автономия, способы самозащиты, безопасность личности.*

Сегодня мы живем в эпоху, обозначаемую как эпоха риска, метамодерна, вовлеченности, постправды, цифровизации, постчеловека. Происходит переход от однополярного мира к многополярному [3]. Цифровое общество, практики сетевых коммуникаций приводят к тому, что личность активно вовлекается в социальное и при этом утрачивает самость, персональную идентичность, самоопределение, искажает образ своего «Я». Необходимость сохранения личностной безопасности в цифровом мире определяет актуальность и насущность изучения вопроса о путях выхода из социальных ситуаций, которые затрудняют становление таких личностных качеств, как автономия и самоопределение. Возникает вопрос о том, как ориентироваться в таком сложном, противоречивом, всепоглощающем и часто отталкивающем мире. Встает также ряд вопросов и о способах самозащиты, о том, как быть частью Русского мира; как сохранить свою субъектность в контексте столкновения цивилизаций; как оградить свой личностный статус, персональную идентичность, автономию, свободу, оставаясь ответственным перед судьбой. Ответы на перечисленные вопросы находим в русской философии. В ее рамках многополярность представляется так: «Многополярность мира вовсе не подразумевает того, что народы и культуры не принадлежат единому роду человеческому. Здесь скорее речь нужно вести о том, что Россия вынужденно отвечает на вызовы своих цивилизационных конкурентов, и при этом Россия несет миссию “миродержавия” (термин Данилевского), согласно которой никто не может претендовать на мировое господство» [12, с. 11]. В работе современного русского философа А.Г. Дугина «Многополярный мир. От идеи к реальности» указанный мир описывается как новая многополярная архитектура, в которой человечество распределяется по семи суверенным цивилизациям [3].

Изучение целостности личности в русской философии методологически аргументируется следующим образом: ничто, никогда и нигде не отделено ни от чего другого окончательно и бесповоротно; одно всегда связано с другим, все со всем. Сегодня целое в эпистемологии и философии науки ассоциируется с холизмом. Холизм – это методологический принцип целостности, который сформулировал философ Я. Сметсон в своей работе «Холизм и эволюция»: целое – это нечто большее, чем сумма его частей. По Я. Сметсону, целое как понятие синтезирует в себе объективное и субъективное, материальное и идеальное. Человеческая личность – высшая форма органической личности [8, с. 1109].

Идея целостности личности коренится в особенностях русского мировоззрения как интенции к целостности. Так, в русской философии осмысливается «симфоническая личность» и актуальной остается гипотеза о существовании всечеловеческой, «планетарной» личности. У В.В. Зеньковского находим следующее умозаключение: «Русские философы, за редкими исключениями, ищут именно целостности, синтетического единства всех сторон реальности и всех движений человеческого духа» [4, с. 17]. Подкрепляет разделяемую нами точку зрения этого философа и следующий аргумент: рациональное и системотворческое в русском мировоззрении (представлены в трудах Н.О. Лосского, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского) сочетались с внерациональным, чувственным (мистической интуицией, воображением) опытом (раскрытым В.В. Розановым, Л.И. Шестовым).

Русская философия, стремящаяся к автономному авторитету, не связывала себя с системными рациональными конструкциями, а представляла собой символически усложненное философствование. К.Г. Исупов дает этому объяснение: «Если история западной ментальности разворачивается как смена одного типа рациональности другим (так, что модерн оказывается хорошо отредактированной классикой), то русская философия, проецируя готовые мыслительные конструкции на “жизнь” и убеждаясь в их неадекватности последней, все чаще возвращается к личному религиозному опыту, общезначимость которого опирается на Откровение и христианский историзм» [6, с. 220]. Здесь важно заметить, что отечественная философия фундирована русским мышлением, характерной чертой которого является установка на метасознание и метаценности, на опережающую рефлексию, на диалектику «от противного», доверие непосредственной интуиции.

Так, о самобытности русской культуры, об особенностях русской духовной сферы рассуждал И.А. Ильин: «Россия имеет свои духовно-исторические дары и призвана творить свою особую духовную культуру: культуру сердца, созерцания, свободы и предметности. Нет единой общеобязательной “западной культуры”, перед которой все остальное – “темнота” или “варварство”. Запад нам не указ и не тюрьма. Его культура не есть идеал совершенства. Строение его духовного акта (или, вернее, его духовных актов), может быть, соответствует его способностям и его потребностям, но нашим силам, нашим заданиям, нашему историческому призванию и душевному укладу оно не соответствует и не удовлетворяет. ... Нам нет спасения в западничестве» [5, с. 440]. В поисках целостности антропологического бытия русские мыслители отвергают «западноцентристское» видение человека. И.В. Киреевский так характеризует европейское мышление: «... Там раздвоение духа, раздвоение мыслей, раздвоение наук, раздвоение государства, раздвоение сословий, раздвоение общества, раздвоение семейных прав и обязанностей, раздвоение нравственного и сердечного состояния, раздвоение всей совокупности и всех отдельных видов бытия человеческого, общественного и частного; в России, напротив того, преимущественное стремление к цельности бытия внутреннего и внешнего, общественного и частного, умозрительного и житейского, искусственного и нравственного. Потому если справедливо сказанное нами прежде, то раздвоение и цельность, рассудочность и разумность будут последним выражением западноевропейской и древнерусской образованности» [10, с. 290].

Идея цельности личности восходит к П.Я. Чаадаеву. Единство духовного, разумного и физического начал человека коренится в русской истории, в Боге, во Всечеловечестве. Предпосылкой становления личностной целостности мыслится народ, Церковь, историческая общность человечества: «Народы существа нравственные, точно так, как и отдельные личности (*les individus*). Их воспитывают века, как людей воспитывают годы... Народы живут только сильными впечатлениями, сохранившимися в их умах от прошедших времен, и общением с другими народами. Этим путем каждая человеческая личность (*chaque individu*) ощущает свою связь со всем человечеством» [18, с. 326].

Славянофилы расширили представление о целостности личности, соединив эту идею с анализом цельности духа. Последняя мыслилась как стремление «собрать все отдельные части души в одну силу, отыскать то внутреннее средоточие бытия, где разум, воля, и чувство, и совесть, и прекрасное, и истинное, и удивительное, и желанное, и справедливое, и милосердное, и весь объем ума сливаются в одно живое единство, и таким образом восстанавливается существенная личность человека в ее первоизданной неделимости» [9, с. 275].

Мифологема «соборности», выступающая принципом устройства бытия, единством во множестве, была обоснованием идеи целостности личности у А.С. Хомякова. Для него целостность личности состояла, во-первых, в наличии

«внутреннего средоточия», в «собираии сил души», в принятии и исполнении нравственного закона: «Человек является в совокупности сил умственных и телесных. В этом отношении он может быть предметом науки чисто опытной, человекознания (антропологии), но его силы не имеют еще характера права. Для того, чтобы сила сделалась правом, надобно, чтобы она получила свои границы от закона, не от закона внешнего, но от закона внутреннего, признанного самим человеком. Этот признанный закон есть признанная им нравственная обязанность» [17, с. 326].

Русский религиозный философ Л.П. Карсавин размышлял о личности так: «Личность – конкретно-духовное или (что то же самое!) телесно-духовное существо, определенное, неповторимо-своеобразное и многовидное. Не может быть личности без и вне множества ее моментов, одновременных и временно различимых» [7, с. 33]. А целостность личности обосновывали идея Всеединства и духовность: «Единство личности не что иное, как ее духовность: личность *определимо* и *определенно* едина, свободна и духовна» [7, с. 37]. Так порождается образ «симфонической личности»: «Со словом “лик” ... сочетается смысл “хора” ... Как первое, так и второе весьма важно для уразумения личности как многоединства и как индивидуирующей в себе *симфоническую личность*» [7, с. 42].

В философской онтологии В.С. Соловьева личность предстает предиктором самого бытия. Речь идет о феномене личности, о феноменологическом видении бытия. Исповедуя символы Всеединства и Богочеловечества, В.С. Соловьев развивал идею целостности личности: «Свободная же внутренняя связь между безусловным божественным началом и человеческой личностью возможна только потому, что сама эта личность человеческая имеет безусловное значение. Человеческая личность только потому может свободно, изнутри соединиться с божественным началом, что она сама в известном смысле божественна, или – точнее – причастна Божеству. Личность человеческая – и не личность человеческая вообще, не отвлеченное понятие, а действительное, живое лицо, каждый отдельный человек – имеет безусловное, божественное значение» [13, с. 19].

Н.А. Бердяев в соответствии с русской философской символикой и диалектикой Всеединства также развивает идею целостности человеческой личности. Философ соединяет целостность мышления, воления, чувствования и творческий акт. Он приводит следующее обоснование: «Личность может быть определена как единство в многообразии, единство сложное, духовно-душевно-телесное... Личность целостна, в нее входит и дух, и душа, и тело... Личность есть также сохранение цельности и единства, сохранение все того же единого, неповторимого образа в постоянном изменении, творчестве и активности» [1, с. 147].

Духовное начало – ядро личностного статуса. Русский философ, призывая к «победе над рабством», формировал целостный образ личности: по его мнению, человек представляет собой соединение духа, души и тела и без такого единства неизбежен и неотвратим личностный распад. «Но личность есть целостное духовно-душевно-телесное существо, в котором душа и тело подчинены духу, одухотворены и этим соединены с высшим, сверхличным и сверхчеловеческим бытием. Такова внутренняя иерархичность человеческого существа. Нарушение или опрокидывание этой иерархичности есть нарушение целостности личности и в конце концов разрушение ее» [2, с. 19].

Русский религиозный философ С.Л. Франк рассматривает идею целостности личности в контексте идеи богочеловечности [14, с. 600], мифологем соборности и Всеединства [15, с. 107]. Личность общечеловечна, она репрезентирует соборное многоединство [15, с. 48]. Одним из главных факторов реализации целостности личности, кроме духовного начала, является душа: «Эта высшая, духовная “самость” и конституирует то, что мы называем личностью... Я испытываю себя личностью, т. е.

существом, которому имманентно духовное начало или которое неотрывно укоренено в области духа...» [15, с. 126].

В итоге принцип целостности является основополагающим при конституировании личности: «Природа личности находит свое выражение как в психической, так и в физической ее жизни, и каждая из них может “действовать” на другую только потому, что они обе совместно сотрудничают в осуществлении и воплощении потенциального синтетического единства личности. Явления той и другой стороны суть как бы лишь симптомы или выражения целостной, органически неразделимой телеологической и осмысленной деятельности самораскрытия и саморазвития личности» [16, с. 236].

Традиция размышлений о целостности личности продолжается и сегодня в философском дискурсе, поскольку в современном обществе потребления индивидуальное замещается социальным, что приводит к распаду персональной идентичности и утрате личностной автономии. Поэтому понимание личностного бытия как целостности дает возможность минимизировать угрозу сведения личного к социальному в условиях современной общественной жизни. Условием преодоления социальной разобщенности, унификации, деперсонализации человека в нынешнем мире является конституирование целостности личностного бытия.

В нашем диссертационном исследовании «Социально-философская концепция автономии личности» для обоснования концептуального уровня анализа феномена автономии личности мы опирались на идеи русской философии о целостности личности: «В социальной траектории личность мыслится как целостное бытие. Целостности личностного бытия присущ такой социально-онтологический статус личности, как автономный, диалектически отделенный от общества и в то же время зависимый от него. Основой формирования целостности личности выступают свобода (воля), ответственность, позитивная идентичность, рефлексивность, доверие, потенцирующие автономию» [11, с. 7]. Такое интегральное понимание личности служит предпосылкой повышения степени ее самореализации, формирования и усиления целостности личностного бытия.

Библиографический список

1. Бердяев Н.А. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. Париж: YMCA-Press, 1934. 178 с.
2. Бердяев Н.А. Проблема человека (к построению христианской антропологии) // Путь. 1936. № 50. С. 3–26.
3. Дугин А.С. Многополярный мир. От идеи к реальности. М.: Академический проект, 2024. 383 с.
4. Зеньковский В.В. История русской философии: в 4 т. Л.: Эго, 1991. Т. 1. 220 с.
5. Русская идея: сборник / сост. М.А. Маслин. М.: Республика, 1992. 494 с.
6. Исупов К.Г. Русская философия (как тип творчества) // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. № 1. С. 218–222.
7. Карсавин Л.П. Прологомены к учению о личности // Путь. 1928. № 12. С. 32–46.
8. Касавин И.Т. Холизм // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И.Т. Кавина. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.
9. Киреевский И.В. Отрывки // Киреевский И.В. Полное собрание сочинений: в 2 т. / под ред. М. Гершензона. М.: Путь, 1911. Т. 1. 295 с.
10. Киреевский И.В. Критика и эстетика. М.: Искусство, 1979. 439 с.
11. Майкова Э.Ю. Социально-философская концепция автономии личности: автореф. на соиск. ученой степ. д-ра филос. наук: 09.00.11 – социальная философия. М., 2015. 40 с.

12. Мировоззрение русской цивилизации: путь к себе (доклад Изборскому клубу группы экспертов под руководством Виталия Аверьянова) // Изборский клуб. Русские стратегии. 2024. № 1 (119). С. 6–87.
13. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева: в 10 т. / под ред. и с примеч. С.М. Соловьева и Э.Л. Радлова. СПб.: Просвещение, 1911–1914. Т. 3. 440 с.
14. Франк С.Л. С нами Бог. М.: АСТ, 2003. 751 с.
15. Франк С.Л. Непостижимое // Франк С.Л. Сочинения. М.: Правда, 1990. 607 с.
16. Франк С.Л. О природе душевной жизни // Франк С.Л. По ту сторону правого и левого: сборник статей / под ред. В.С. Франка. Париж: YMCA-Press, 1972. С. 156–239.
17. Хомяков А.С. Письмо к редактору «L'Union Chretienne» о значении слов: «кафолический» и «соборный» по поводу речи отца Гагарина, иезуита. URL: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/340> (дата обращения: 05.09.2024).
18. Чаадаев П.Я. Философические письма // Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма: в 2 т. / сост. и коммент. С.Г. Блинова [и др.]. М.: Наука, 1991. Т. 1. 798 с.

THE IDEA OF PERSONAL INTEGRITY IN RUSSIAN PHILOSOPHY

E.Yu. Maykova

Tver State Technical University, Tver

Abstract. *It is noted that the digital society and the practices of network communications contribute to the active involvement of the individual in the social, which leads to the loss of his self, loss of personal identity, self-determination, distortion of the image of his "I". The necessity of analyzing and finding ways out of such social circumstances that hinder the self-determination of a person, ensuring his safety and the formation of personal qualities (primarily autonomy) is substantiated. It is indicated that the condition for overcoming social disunity, unification, and depersonalization of a person in a modern network society is the constitution of the integrity of personal existence. Russian philosophy's origins of the idea of the integrity of personality in Russian philosophy are actualized in the context of the formation of the Russian worldview, the construction of a multipolar world, and the revival of Russian culture. The author argues the importance of the original substantiation of the idea of the integrity of personality in Russian philosophy.*

Keywords: *digital society, network communications, personal existence, network society, personal integrity, personal autonomy, ways of self-defense, personal security.*

Об авторе:

МАЙКОВА Элеонора Юрьевна – доктор философских наук, проректор по учебной работе, зав. кафедрой социологии и социальных технологий, Тверской государственный технический университет, Тверь, Россия; e-mail: maykova@yandex.ru

About the author:

MAYKOVA Eleonora Yurievna – Doctor of Philosophy, Vice-rector for Academic Affairs, Head of the Department of Sociology and Social Technologies, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: maykova@yandex.ru