

About the author:

LEPSKY Vladimir Evgenievich – Doctor of Psychology, Professor, Chief Researcher of Institute of philosophy of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; e-mail: lepsky@tm-net.ru

УДК 159.9

БОЛЕЗНЕННОЕ ЛЮБОПЫТСТВО КАК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ФЕНОМЕН

Е.А. Орлова¹, Ю.Л. Гребенникова²

¹ Московский институт психоанализа, г. Москва

² Государственный университет просвещения, г. Мытищи

© Орлова Е.А., Гребенникова Ю.Л., 2024

DOI: 10.46573/2409-1391-2024-4-39-44

Аннотация. В статье излагаются результаты теоретического анализа феномена «любопытство», проведенного в современной психологической науке. Рассматриваются трактовки данного концепта в рамках психологического дискурса, теоретические модели и типы любопытства. Указывается, что на данный момент нет единого подхода к возникновению любопытства и различных его видов, однако в психологии наблюдается преобладание понимания любопытства как стремления заполнить пробелы в знаниях, получить новую информацию. Отмечается, что любопытство по сути направлено на само себя и является фундаментом для развития устойчивого интереса к чему-либо, при этом процесс познания ранее неизвестного – основная цель, а снижение у человека затрат для изучения потенциально угрожающих явлений и ситуаций приводит к формированию болезненного любопытства. Делается вывод, что в современной психологической науке возникла насущная необходимость в приобретении знаний об указанном типе любопытства, а также в переходе от теоретических к эмпирическим исследованиям болезненного любопытства на базе отечественной выборки.

Ключевые слова: любопытство, психологический феномен, теоретические модели, виды любопытства, болезненное любопытство.

В отечественной науке феномен «любопытство» чаще всего рассматривается в психолого-педагогических исследованиях детей и младших школьников, в то время как за рубежом еще в 50–60-х годах XX века феномен любопытства приобрел самостоятельный научный статус. Первая работа, посвященная феномену любопытства, принадлежит американскому профессору философии Джону Дьюи [10].

В современном мире имеется множество трактовок обозначенного феномена. Любопытство – это желание знать, видеть или испытывать что-то, оно мотивирует исследовательское поведение, направленное на получение новой информации [13]. Любопытство представляет собой комплексное чувство и стремление к познанию, которое сопровождается желанием узнать то, что еще неизвестно [11]. Любопытство есть стремление и сильное желание к исследованию нового [12].

Е.А. Меньшикова представила уточненное определение любопытства, полученное по результатам проведенного ею литературного анализа. Так, она полагает,

что любопытство является первичным, простым этапом проявления познавательной активности, которая при этом стихийна, т. е. не имеет какой-то конкретной цели [7]. Эта трактовка сходна с той, что дана в одном из словарей: «Любопытство – интерес к чему-либо без цели и пользы, желание все видеть и знать, предрасположенность к поиску нового» [6, с. 180].

Любопытство выступает основой стремления получить конкретную информацию, знание. Выделяют различные виды любопытства. Диверсивное любопытство относится к более общей стимуляции, которая тесно связана с переживанием скуки. Данный вид любопытства встречается в описаниях поведения животных (например, крыс, которые после помещения их в клетки охотнее исследовали те ее части, которые были менее знакомы (при этом ученые не применяли никакой системы вознаграждений или наказаний)). Эпистемологическое любопытство – это стремление к приобретению знаний как таковых, оно больше присуще людям. Пример указанного любопытства – поиск учеными решения проблемы.

Как можно увидеть из обзора теоретических моделей любопытства, они крайне разнообразны; на сегодняшний день нет единого мнения по поводу того, что такое любопытство, как оно возникает и какие его виды следует выделять. Однако в психологии по большей части преобладает понимание любопытства как стремления заполнить имеющиеся в когнитивной сфере пробелы, получить новую информацию. При этом процесс познания нового и есть основная цель. Любопытство направлено на само себя и выступает фундаментом для развития устойчивого интереса к чему-либо.

Люди, как известно, обладают способностью творчески моделировать опасные для них ситуации с помощью воображения, что значительно снижает затраты на изучение нежелательных для человечества явлений. Доктор философии, ученый-бихевиорист и ведущий на данный момент исследователь болезненного любопытства К. Скривнер считает, что именно уменьшение расходов на изучение потенциально угрожающих феноменов и обстоятельств привело к появлению того, что ученый называет болезненным любопытством [15]. Люди часто проявляют такого рода любопытство, желая развлечься, получить удовольствие. К. Скривнер отмечает, что ученые, наблюдая тягу некоторых к участию в пугающих забавах и увеселительных мероприятиях, вывели новый тип парадокса – парадокс ужаса [15].

Одно из дополненных определений болезненного любопытства К. Скривнер представил в своей недавно опубликованной работе. Он говорит, что такое любопытство стоит понимать как тенденцию искать информацию об угрожающих или опасных ситуациях и что оно вызвано интересом к развлечениям, связанным с угрозами, и повышенной тревожностью [15].

В российской научной среде можно встретить несколько упоминаний термина «болезненное любопытство», но из-за недостаточности информации и раскрытия этого понятия остается неясным, что конкретно имеют в виду под этим феноменом отечественные авторы. Так, в работе, посвященной теме влияния интернета на суицидальные проявления, Ц.П. Короленко и соавторы упоминают болезненное любопытство при описании случая, когда человек решил поджечь себя во время прямой онлайн-трансляции. Исследователи предполагают, что именно феномен указанного любопытства лежит в основе желания людей наблюдать такое событие (прямую трансляцию смотрело большое количество людей) [5].

Болезненное любопытство проявляется с двух сторон. С одной стороны, оно выражается в наблюдении и изучении негативных, враждебных, болезненных стимулов. С другой, как отмечают Ц.П. Короленко и другие, многие зрители вступали в прямое взаимодействие с человеком, совершающим суицид, и подталкивали его к

этому, предлагали возможные варианты лишения себя жизни. Мы считаем, что данное поведение нельзя отнести к болезненному любопытству, так как люди вступали в прямой контакт, были косвенными участниками самой ситуации. Кроме того, данное происшествие можно отнести к сенсации и феномену любопытства к сенсациям (о них говорил такой ученый, как М. Цукерман [18; 19]), так как не каждый день кто-то из желающих совершить суицид будет делать это публично, во время прямой трансляции.

В ином (юридическом) ракурсе рассматривается увеличение числа случаев каннибализма в России. В Государственной Думе обсуждается вопрос о запрете любых упоминаний людоедов в прайм-тайм. Е.Е. Сторожева, Ю.Н. Крестникова объясняют подобное стремление юридических структур следующим образом: представители властных структур боятся, что болезненно любопытные люди будут читать и смотреть истории про каннибалов [8]. Однако упомянутые ученые никак не объясняют предполагаемую связь болезненного любопытства и роста количества каннибалов в России. Отметим, что само словосочетание «болезненное любопытство» может толковаться людьми негативно, и это искажает истинное восприятие феномена. Кроме того, авторы в статье [8] так описывают болезненно любопытных субъектов, что поневоле приходишь к вполне конкретному выводу: проявление болезненного любопытства ненормально и недопустимо.

Рассмотрим еще несколько работ, посвященных теме любопытства. К примеру, Р.Ю. Хасанов сравнивает действия крысы и человека: крысы, зная алгоритм передвижения в лабиринте, все равно будет делать ошибки и проявлять болезненное любопытство, как и человек, который осознанно нарушает ранее выученные правила [20]. При этом он не уточняет, что подразумевает под болезненным любопытством. По нашему мнению, любопытство, о котором говорит Р.Ю. Хасанов, точно не болезненное, так как феномен болезненного любопытства никогда не переходит границу между наблюдением и изучением чего-то со стороны и активным и прямым участием в событии/ситуации. В другой статье рассказывается про эксплуатацию автоматического устройства по обмену валюты и упоминается проявление болезненного любопытства людей, имеющее место при извлечении выгоды и нарушении закона Российской Федерации [2]. Однако в данном контексте любопытство тоже не следует считать болезненным.

Е.А. Иваненко в статье «Снафф в визуальном пространстве современных медиа: эстетика, этика или политика?» приводит цитату К.А. Райза, в которой термин «болезненное любопытство» используется именно в том значении, о котором мы рассуждаем в рамках нашей работы [3]. При просмотре снафф-видео (видео, содержащего сцены реальной смерти или убийства человека) болезненное любопытство имеет место быть. Однако видео подобного рода не так просто найти самостоятельно: требуется приложить значительные усилия, что заставляет задуматься, действительно ли это болезненное любопытство или какое-то иное явление.

Как можно заметить, отечественных психологических исследований, посвященных болезненному любопытству, практически нет. Изредка в различных статьях и публикациях (литературоведческих, педагогических, юридических и пр.) можно встретить упоминание болезненного любопытства, причем последнее обычно ошибочно трактуется как феномен, причиняющий эмоциональную боль [9]; стремление, проявление которого может быть опасно [4; 8] (имеются и другие искажающие толкования). Лишь немногие ученые верно употребляют этот термин (например, В.И. Алексеев, В.И. Попов [1]).

Таким образом, анализ проблемы выявил, что отечественная психологическая наука не имела возможности углубиться в тему болезненного любопытства, внести

свой вклад в ее изучение напрямую. Разработка данного направления позволит решить ряд научных задач, имеющих в российской академической среде:

- уточнения термина «болезненное любопытство»;
- проверки ранее выдвинутых гипотез о проявлениях этого феномена;
- устранения неясностей, связанных с этим типом любопытства;
- перехода от теоретических к эмпирическим исследованиям болезненного любопытства на базе отечественной выборки.

Библиографический список

1. Алексеев В.И., Попов В.И. Лишение свободы в виде тюремного заключения как приоритетное направление в российской пенитенциарной политике (1879–1917 гг.) // Уголовно-исполнительное право. 2012. № 1. С. 21–24.
2. Демироглу Н.Б., Мерджанова Л.З. Развитие системы управления наличностью в банковской сфере // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2020. № 1 (67). С. 79–83.
3. Иваненко Е.А. Снафф в визуальном пространстве современных медиа: эстетика, этика или политика? // Terra Aestheticae. 2021. № 1 (7). С. 51–74.
4. Копылова О.Ю. Влияние просмотра фильмов ужасов на психическое состояние молодого человека // Актуальные проблемы экранных и интерактивных медиа: сборник материалов научно-практической конференции / сост. и науч. ред. Н.Г. Кривуля. М.: МГУ, 2019. С. 273–281.
5. Короленко Ц.П., Дмитриева Н.В., Левина Л.В. К вопросу о влиянии интернета на суицидальное поведение // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2014. Т. 22. № 2. С. 103–107.
6. Летягова Т.В., Романова Н.Н., Филиппов А.В. Тысяча состояний души: краткий психолого-филологический словарь. М.: Флинта; Наука, 2006. 424 с.
7. Меньшикова Е.А. О психолого-педагогической природе любопытства и любознательности детей // Вестник ТГПУ. 2009. Вып. 1 (79). С. 88–92.
8. Сторожева Е.Е., Крестникова Ю.Н. Психологическая характеристика личности каннибала // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2016. № 13. С. 335–338.
9. Хрусталева М.А., Никитина М.А. «Прекрасное» и «безобразное» в зеркале когнитивно-дискурсивного подхода к переводу // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2017. Т. 9. № 3. С. 37–47.
10. Dewey J. How We Think. URL: <https://bef632.wordpress.com/wp-content/uploads/2015/09/dewey-how-we-think.pdf> (дата обращения: 25.08.2024).
11. The wick in the candle of learning: Epistemic curiosity activates reward circuitry and enhances memory / M.J. Kang [et al.]. URL: https://www.researchgate.net/publication/26682911_The_Wick_in_the_Candle_of_Learning_Epistemic_Curiosity_Activates_Reward_Circuitry_and_Enhances_Memory (дата обращения: 25.08.2024).
12. Kashdan T.B., Silvia P.J. Curiosity and interest: The benefits of thriving on novelty and challenge. URL: https://www.researchgate.net/publication/232709031_Curiosity_and_Interest_The_Benefits_of_Thriving_on_Novelty_and_Challenge (дата обращения: 25.08.2024).
13. Litman J.A. Curiosity and the pleasures of learning: Wanting and liking new information. URL: https://www.researchgate.net/publication/245823962_Curiosity_and_the_pleasures_of_learning_Wanting_and_liking_new_information (дата обращения: 25.08.2024).

14. Choosing to view morbid information involves reward circuitry / S. Oosterwijk [et al.]. URL: https://www.researchgate.net/publication/336342634_Choosing_to_view_morbid_information_involves_reward_circuitry (дата обращения: 25.08.2024).
15. Scrivner C. An infectious curiosity: Morbid curiosity and media preferences during a pandemic // *Evolutionary Studies in Imaginative Culture*. 2021. Vol. 5. № 1. URL: https://www.researchgate.net/publication/352511747_An_Infectious_Curiosity_Morbid_Curiosity_and_Media_Preferences_during_a_Pandemic (дата обращения: 25.08.2024).
16. Scrivner C., Stubbersfield J.M. Curious about threats: Morbid curiosity and interest in conspiracy theories in US adults // *British Journal of Psychology*. 2024. Vol. 115. № 1. URL: https://www.researchgate.net/publication/374221151_Curious_about_threats_Morbid_curiosity_and_interest_in_conspiracy_theories_in_US_adults (дата обращения: 25.08.2024).
17. Tamai R., Shigemasa H., Murayama K. Morbid curiosity and uncertainty. URL: <https://osf.io/xbu4n/> (дата обращения: 25.08.2024).
18. Zuckerman M. Sensation Seeking. Beyond the Optimum Level of Arousal. URL: https://books.google.co.in/books?id=Ee8kAQAIAAJ&source=gbs_navlinks_s (дата обращения: 25.08.2024).
19. Zuckerman M., Litle P. Personality and curiosity about morbid and sexual events. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Personality-and-curiosity-about-morbid-and-sexual-Zuckerman-Little/58a0a55cd325216d51698636ef068f20483425f4> (дата обращения: 25.08.2024).
20. Хасанов Р.Ю. Как сегодня понимают интеллект // *Искусственные общества*. 2021. Т. 16. Вып. 3. URL: https://ras.jes.su/index.php?dispatch=products.print_publication&product_id=21452&format=pdf&version_id=17457 (дата обращения: 21.08.2024).

MORBID CURIOSITY AS A RESEARCH PHENOMENON

Е.А. Орлова¹, Ю.Л. Гребеникова²

¹ Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow

² State University of Education, Mytishchi

Abstract. *The article presents the results of a theoretical analysis of the phenomenon of "curiosity" conducted in modern psychological science. A number of interpretations of this concept within the framework of psychological discourse, theoretical models and types of curiosity are considered. It is indicated that at the moment there is no single approach to the emergence of curiosity and its various types, however, in psychology there is a predominance of understanding curiosity as a desire to fill in gaps in knowledge, to obtain new information. It is noted that curiosity is essentially directed at itself and is the foundation for the development of sustained interest in something, while the process of learning the previously unknown is the main goal, and reducing human costs for studying potentially threatening phenomena and situations leads to the formation of morbid curiosity. It is concluded that in modern psychological science there is an urgent need to acquire knowledge about this type of curiosity, as well as to move from theoretical to empirical studies of morbid curiosity based on a domestic sample.*

Keywords: *curiosity, psychological phenomenon, theoretical models, types of curiosity, morbid curiosity.*

Об авторах:

ОРЛОВА Елена Александровна – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии, Московский институт психоанализа, Москва, Россия; e-mail: orlova.elena64@yandex.ru

ГРЕБЕННИКОВА Юлия Леонидовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и педагогической психологии, Государственный университет просвещения, Мытищи, Россия; e-mail: imaruell@gmail.com

About the authors:

ORLOVA Elena Aleksandrovna – Doctor of Psychology, Professor, Department of General Psychology, Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia; e-mail: orlova.elena64@yandex.ru

GREBENNIKOVA Yulia Leonidovna – Ph. D., Associate Professor of the Department of Social and Educational Psychology, State University of Education, Mytishchi, Russia; e-mail: imaruell@gmail.com

УДК 159.9

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОПРОСНИКА «ИНТЕГРАТИВНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ»

Н.Е. Рубцова¹, С.Л. Леньков²

¹ Российский новый университет, г. Москва

² Российская академия образования, г. Москва

© Рубцова Н.Е., Леньков С.Л., 2024

DOI: 10.46573/2409-1391-2024-4-44-56

***Аннотация.** В статье обсуждаются вопросы применения новой психодиагностической методики, предназначенной для диагностики профессиональной направленности личности у лиц в возрасте 14 лет и старше. Отмечается, что опросник «Интегративная профессиональная направленность личности (ИНЛ-2)» позволяет выявить приоритетные направления профессионального самоопределения и развития, что способствует совершенствованию систем профориентации и подготовки кадров. Указывается, что опросник содержит семь шкал: «Управление», «Исполнение», «Стратегии», «Оперативность», «Объекты», «Люди», «Информация». Делается вывод, что методика может быть полезна при базовой скрининговой психодиагностике профессиональной направленности старших школьников, абитуриентов, студентов вузов и колледжей, а также взрослых оптантов в возрасте старше 24 лет, работающих и безработных.*

***Ключевые слова:** профессиональная направленность, опросник, диагностика, классификация, профессиональная деятельность, психологические типы, труд.*