

NOVIKOV Ivan Andreevich – Leading Designer of the Design Solutions Department of the Social and Cultural Projects Department of Samolet-Proekt LLC, Postgraduate Student of Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: doc181193@mail.ru

УДК 332.1 + 323.1

**ВОСЬМОЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
СТРУКТУРНЫМИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМИ В НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

А.А. Звягин

АНО «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере», г. Москва

© Звягин А.А., 2024

DOI: 10.46573/2409-1391-2024-4-77-89

***Аннотация.** В статье описываются результаты инициативной научно-исследовательской разработки коллектива междисциплинарной научной школы «Промышленная управленческая элита развития» АНО «Развитие инноваций» под названием «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти как восьмой стратегический приоритет национальной безопасности», осуществленной во исполнение Указа Президента России от 2 июля 2021 года, а именно пункта 93, подпункта 11. Обозначаются схематично контуры Евразийского региона, в котором Россия как государство-цивилизация будет являться доминирующим культурно-цивилизационным и научно-образовательным центром.*

***Ключевые слова:** Россия, государство-цивилизация, этика ответственности, экономика, ценности, смысл, индустриализация.*

Представление о мире как о совокупности различных цивилизаций, отличающихся друг от друга системами ценностей, сегодня разделяют многие представители отечественного научного сообщества.

После 2022 года развитие Российской Федерации стало связываться непосредственно с сохранением и развитием русской цивилизации уже не только в научных публикациях, но и на уровне учебников и учебных пособий ведущих вузов страны. Цивилизационный подход предполагает постановку ряда важных вопросов для определения настоящего и будущего России, таких как ее идентичность, связь или соотнесенность с западной цивилизацией, характерные политические и иные практики, характер ценностных ориентаций, духовно-нравственные принципы. Сложная духовная система ценностей, обычаев, традиций, идеалов, образа жизни и материальные основы в виде ведения хозяйства, производственного потенциала, финансового и технологического обеспечения и управления создают определенный тип цивилизации [2]. В последнее время даже ученые откровенно либеральных взглядов вынуждены с этим согласиться [15]. Здесь следует особо отметить, что давно ожидаемое торжество вышеназванного подхода в России, в том числе и в среде политического руководства страны, есть заслуга патриотически мотивированного научно-экспертного сообщества, к которому относится и авторский коллектив междисциплинарной научной школы

«Промышленная управленческая элита развития» АНО «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере», давно и последовательно выдвигающий конструкт «Россия-цивилизация» [8–10].

Цивилизационный подход определяет культуру во всем многообразии ее проявлений (религии, науки, искусстве, нравственности, этике, праве, политике и пр.). Однако важность уровня материального производства не отрицается. Ниже именно в социально-экономическом аспекте будут рассмотрены положения основополагающего Указа Президента Российской Федерации № 400 от 2 июля 2021 года [16]. В вышеназванном указе в качестве восьмого стратегического национального приоритета обозначена защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти.

Коллективом междисциплинарной научной школы «Промышленная управленческая элита развития» АНО «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере» была проведена инициативная научно-исследовательская разработка (НИР). Одним из результатов НИР стала методология научного подхода, предназначенная для формирования государственного заказа на проведение научных исследований в рамках тематики защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей и культурно-исторической памяти (рис. 1).



Рис. 1. Математическая модель Истратова – Звягина, сделанная с помощью нейросети

Отметим, что за основу выражения «Мы социально – левые, экономически – правые, цивилизационно – русские» взят лозунг, рожденный в горниле французской политической борьбы: «*Sociale ment de gauche, economique ment de droite, nationale ment de France*» («Социально – левый, экономически – правый, национально – француз!»). Смыслолозунг сформирован и продвигается научной школой «Промышленная управленческая элита развития» [9, с. 264].

Непростую задачу защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей придется решать, несмотря на консолидацию русского социума по теме победы в специальной военной операции, в достаточно разобленном обществе, буквально «ощетинившемся» из-за таких аспектов, как справедливость и имущественное расслоение между основной частью населения и небольшого по количеству сообщества богатых, которые в народном восприятии предстают как кланы владельцев так называемого ЗАО «Россия-корпорация». Решение этой задачи в научной и практической плоскостях находится в русле этики ответственности нового времени, а также на базе отечественных этических построений – «этики служения» [17–19] и «этики творчества» [2–4]. Иными словами, требуется сформировать на базе ценностно-цивилизационного подхода этическую смысловую платформу «Россия – государство-цивилизация» [5], характеризующуюся триединством трех составляющих:

- а) государства Россия как незыблемой суверенной основы;
- б) Евразийского региона доминирования как образа будущего (рис. 2);
- в) этики нового времени как фундамента для дальнейшего развития в качестве высшего синтеза общемирового научно-технического прогресса; национальных особенностей (гуманизма, мессианства, способности к абстрактному мышлению, приобретенной в силу географических и климатических условий); духовно-нравственных традиций русской цивилизации с учетом исторической памяти и культурного православного архетипа (в синергии с другими ведущими верованиями).

При этом прилагательное «русский» в понятии «русская цивилизация» – это не кровь, не религия, не идеология, а мировоззрение, сформировавшееся за последнюю тысячу лет и определяемое на русском языке. За это период «Россия – государство-цивилизация», сформировавшаяся как агломерация (союз), приобрела многовековой опыт развития в условиях парадоксов и опыт работы с противоречиями не как с угрозами, а как с инструментами совершенствования.

Ныне зримо обретает реальные черты предвидение С. Хантингтона, который утверждал, что на планете существует не одна, а несколько цивилизаций и что соперничество сверхдержав и этносов сменилось столкновением этих цивилизаций, причем каждая из них считает себя «центром» земли [11]. В этой связи смена мирового порядка (переход от глобализма Запада с бенефициарами в виде транснациональных корпораций (ТНК) и транснациональных банков (ТНБ) (большинство их штаб-квартир находится в США и Великобритании) к многополярному миру, предполагающему наличие нескольких цивилизационных центров силы), есть удачное стечение геополитических обстоятельств для России. Такой шанс, вероятно, можно сравнить с «Великой замяткой», т. е. периодом междоусобиц (1359–1380) в стане евразийского глобалиста XIV века – Золотой Орды, позволивших Москве поднять знамя национально-освободительной борьбы: вначале выступить на равных в военно-экономической сфере с указанным государством, затем стать окончательно политически суверенной страной, а после освоить ордынское наследие.

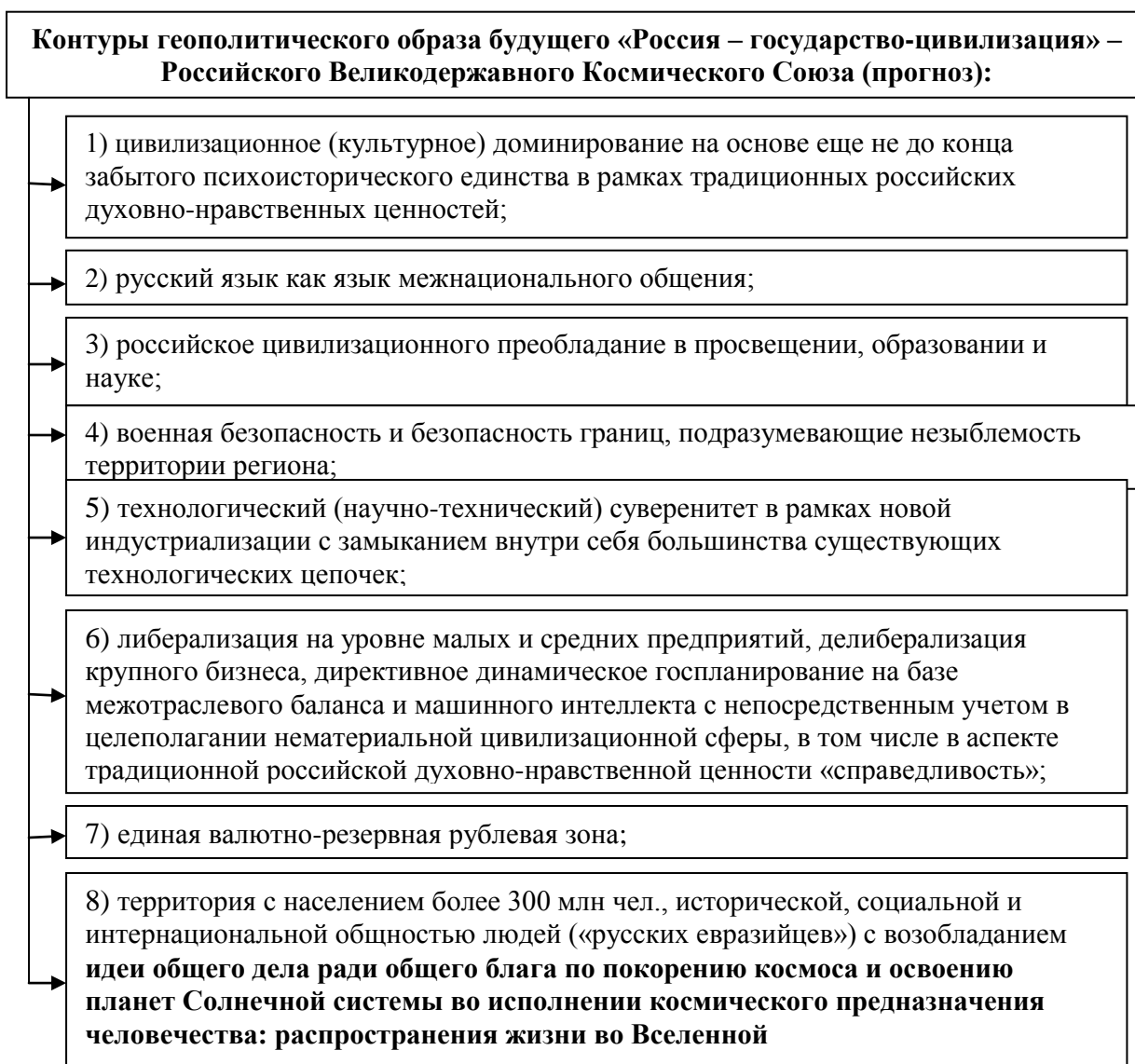


Рис. 2. Схематичные контуры Евразийского региона, в котором «Россия – государство-цивилизация» выступает в качестве доминирующего культурно-цивилизационного и научно-образовательного центра (силы притяжения) (составлено автором)

Среди удачно сошедшихся геополитических обстоятельств можно назвать крах усилий бенефициаров глобализма (финансовых хозяев ТНК, ТНБ), направленных на сохранение своего доминирующего положения при изменении мирового порядка. К мероприятиям, призванным обеспечить главенствующее положение сторонников глобализма, следует отнести:

долгосрочную глобально-экономическую аферу «Изменение климата по вине человека» (с блефом на тему зеленой энергетики и жульничеством, имевшим место при освоении бюджетов в рамках энергетического перехода);

среднесрочную информационно-психологическую атаку на традиционные национальные духовно-нравственные ценности с использованием фонда Дж. Сороса, ЛГБТ и цветных революций;

краткосрочную попытку насаждения на фоне мировой пандемии COVID-19 «инклюзивного» капитализма через «четвертую промышленную революцию» (термин

К. Шваба) за счет лишения плембса социально-экономической субъективности посредством цифрового концлагеря.

Здесь следует отметить огромную негативную роль в цивилизационной атаке на Россию сформировавшейся отечественной далеко не малой «пятой колонны» в управленческой, экономической, академической, культурной сферах и СМИ. Еще М.В. Ломоносов, а вслед за ним классик цивилизационного подхода А. Тойнби отмечали основное отличие русской цивилизации – это способность к контрудару взрывного развития в ответ на угрожающие внешнее давление и вызовы [13]. «Каждому несчастью следовало благополучие, большее прежнего, каждому упадку – высшее восстановление», – так это охарактеризовал М.В. Ломоносов [12].

Наша историческая цивилизационная данность: большинство модернизационных прорывов Россия совершила в условиях военного противостояния. Всякий раз и в XVIII, и в XIX, и в XX веках победа в войнах, которые можно отнести к мировым, как бы оправдывала власть в глазах народа и люди прощали ее за все понесенные страдания и даже несправедливость.

Хронология и результаты участия России в мировых войнах (или военных конфликтах, которые можно к ним приравнять), произошедших за последние четыреста лет, и итоги этого участия изложены в табл. 1.

Бесспорно, представленная в табл. 1 систематизация относится исключительно к взаимоотношениям западной и русской цивилизаций. Тем не менее в рамках Новой и Новейшей истории Отечественная война 1812 года и триумф в этой войне легитимизировали в течение долгого времени государственную власть на основе:

- 1) права победителей на осуществление власти от имени победы в войне;
- 2) признания социумом в самом широком смысле безоговорочной законности этой государственной власти.

Сегодня возможный итог приближающейся победы – это формирование собственного мирового (Евразийского) региона цивилизационного доминирования как залога и основы развития России в качестве государства-цивилизации. Отметим: вышеназванный регион указанного доминирования в экономическом аспекте – это необходимое и достаточное условие для процветания следующих поколений.

Особо следует подчеркнуть, что всевозможные инсинуации на тему «СССР 2.0», не говоря уже о теме «Российская империя 2.0», есть злостный вымысел, а «2.0» – обычная «приставка»-паразит, свойственная текстам желтой прессы. Обе упомянутые геополитические конструкции неотделимы как от своих достижений, так и от своих злокачественных «родимых пятен», собственно, и приведших эти конструкции к разрушению. Россия как государство-цивилизация никак не похожее на них образование: она формирует собственный ареал военного, экономического, культурного и прочего влияния в качестве цивилизационного ядра-первоначала.

В рамках цивилизационного подхода культура первична во всем многообразии ее проявлений (таких как религия, наука, искусство, нравственность, этика, право, политика т. п.), однако важность уровня материального производства не отрицается, а рассматривается наравне с другими.

Таблица 1

Мировые войны в Европе (и военные конфликты, приравненные к ним) и влияние их на Россию

Мировые войны	Итог для мира	Россия
Тридцатилетняя (1618–1648)	Религиозные разногласия – причина войны в Европе. Вестфальский мирный договор провозгласил приоритет национального государства и закрепил отказ считать религию определяющим фактором политики	Не участвует (переживает Смутное время), но в результате победы над бенефициаром данной войны – лютеранской Швецией (Ништадтский мир, 1721 год) – становится постоянным военным и политическим субъектом мирового уровня
Французские революционные, наполеоновские (1792–1815)	Ультранациональные интересы одного государства – причина войны. Венским конгрессом установлен мир как баланс сил между великими державами (и коалициями)	В 1812 году мировой военный конфликт вылился в Отечественную войну. Итог: Россия вошла в негласный список Великих держав мира
Первая (1914–1918 (1922)) и Вторая (1939–1945)	Имперский милитаризм и колониальный передел привели к войне. Империи пали. Ялтинская, Потсдамская конференции установили двухполюсный мир, баланс двух центров силы	С 1918 года война перешла в разряд Гражданской, а в 1941 году – на уровень Отечественной. Итог: СССР стал одним из двух центров идеологически биполяризованного мира
Третья (гибридная) (2001–2021); горячая фаза – 2022–2030(?)	Противостояние без прямого вмешательства войск великих держав закончилось февральской геополитической антиколониальной революцией. Специальная военная операция на территории Украины, Донецкой и Луганской Народной Республик началась 24 февраля 2024 года. Создается новый многополярный мир, с несколькими центрами силы*	На повестке дня: переход фактической гражданской войны на Украине в разряд Отечественной (противостояния Россия «Анти-России» и Западу). Ожидаемый итог: создание суверенного центра силы – собственного мирового (Евразийского) региона цивилизационного доминирования

Примечание. * – многополярный мир (с несколькими центрами силы) – это, по всей вероятности, совокупность трех мировых цивилизационных центра силы и 4–5 возможных региональных объединений на планете Земля. Технологии так называемого шестого технологического уклада и освоение Солнечной системы (в первую очередь Россией – государством-цивилизацией в лице Российского Великодержавного Космического Союза (прогноз)) станут условием устранения угрозы закольцевывания истории человечества. Русские вновь встанут на пути кучки фашиствующих избранных, предотвратят очередной «конец истории» в наше время, который предстает в виде пары сотен городских агломераций (замены ТНК трансгородскими корпорациями, «мир-городами») с тотальным цифровым контролем населения на уровне сознания (политического и социально-экономического поведения) и стагнирующих территорий вокруг этих «мир-городов» [5; 8].

Опишем экономическое наполнение ценностных смысловых систем на примере «смыслоценности» и «смыслолозунга». Пример ценностных систем и составляющих их «смыслоценностей» приведен в табл. 2. В Указе Президента России «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [14] к таким «смыслоценностям» отнесен в том числе созидательный труд. Созидательный труд, т. е. основанный на творчестве, неотделим от ценности «свободный труд», который, в свою очередь, является трудом суверенным (рис. 3).

Таблица 2

Примеры ценностных систем и составляющих их «смыслоценностей»

Название	Философия	Составляющие «смыслоценности»
Родина	Среда обитания народа	1. Патриотизм как чувство. 2. Защитник Отечества. Победа. 3. Защита памяти. Защита природы
Государство	Мы – государство [17]	1. Власть. Служение Отечеству. 2. Оборона. Безопасность. Лидерство в мире. 3. Порядок. Право. Милосердие (поддержка слабых, немощных и больных)
Труд	Труд как благо [20]. Труд как общее дело [21]	1. Благополучие согласно совершаемому труду, значимость труда (см. слова из поэмы «Флаг над сельсоветом» А. Недогонова: «из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд» [22]). 2. Мастерство. Взаимопомощь, сотрудничество. 3. Созидательный труд. Свободный труд. Суверенный труд (технологический суверенитет)

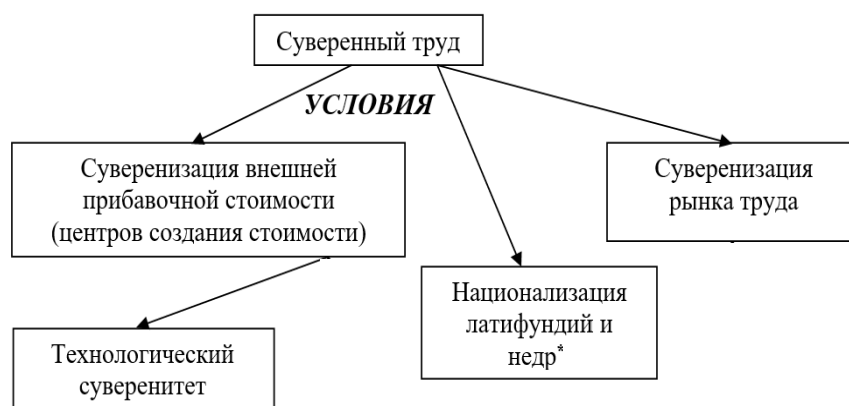


Рис. 3. Место технологического суверенитета как условия обеспечения суверенного труда:

* – с возможностью арендных отношений (составлено автором)

К суверенизации внешней прибавочной стоимости через аккумуляцию центров создания стоимости в виде высокотехнологических производств и «фабрик технологий» на территории России как одних из условий суверенного труда побуждают не только внутренние потребности, но и внешние обстоятельства.

Развал глобальной системы капиталистического хозяйствования, достигшей естественных пределов роста, влечет за собой локализацию мировых технологических цепочек и начало эры технологических суверенитетов в потенциально готовых к этому

регионах планеты, что естественным образом в целях сохранения и опережающего развития России рождает экономическое наполнение такого ценностного смысла, как «суверенный труд – технологический суверенитет».

Механизмом создания мирового российского региона технологического суверенитета является новая индустриализация. В авторском понимании составляющие такой индустриализации образуют триаду:

I. Восстановление региональных и местных производств в рамках экономики «импортовытеснения» (с устойчивым ростом в течение 10–15 лет).

II. Модернизация и строительство новых региональных мощностей с технологиями экономики знаний (атомной энергетики, микроэлектроники; опережающее (на 50–70 лет) развитие компьютеров).

III. Создание производств в точках (отраслях) роста в рамках экономики цифровой трансформации (перспективы уходят за горизонт XXI века).

Закономерно, что при усложнении объекта управления требуется усложнение субъекта этого управления. Первый закон кибернетики в практической плоскости гласит, что чем сложнее объект управления (объемнее, интеллектуальнее, пассионарнее и пр.), тем сложнее должен быть и орган, который им управляет. Так, политическое руководство страны в конце 2000-х годов вследствие постепенного выхода из кризиса России, вызванного развалом СССР, сделало выбор в пользу структуры управления олигополистического типа. За аналог были приняты клановые корпорации по типу японских кейрецу и южнокорейских чеболей. Такой подход, преломленный с учетом российской специфики, дал определенные положительные результаты для страны. Например, три госкорпорации – «Росатом», «Ростех» и «Роскосмос» – фактически спасли остатки оборонно-промышленного комплекса РФ от окончательного исчезновения. В то же время достижение высоких идеалов «смыслоценности» «служение Отечеству» в ныне действующей олигополистической системе управления невозможно. Да и сама система проявляет себя в современных условиях (особенно в специальной военной операции) не с лучшей стороны.

Естественная монополизация в рамках олигополистической экономики неразрывно связана с коррупцией и прямыми махинациями со средствами из казны. Символом борьбы с коррупцией в условиях кланово-корпоративного доминирования является уроборос (змея, кусающая свой хвост). Яркими примерами организаций, характерных для либерально-компрадорского периода истории России, останутся «РОСНАНО» (руководителем до 2021 года был А.Б. Чубайс, нынешний лидер – С.А. Куликов) или госкорпорация развития «ВЭБ.РФ» (председатель – И.И. Шувалов), реализовавшая такой ущербный проект по утилизации бюджетных средств, как Сколково.

У русской цивилизации есть свой собственный уникальный властно-управленческий механизм приведения в чувство элиты, отказавшейся от служения. Имя его – опричнина. Ряса опричника, гвардейский мундир преображенца или фуражка особиста уже не раз доказывали свою эффективность как в деле выхода из тупика управления и хорошей кузницы новых кадров управленцев, так и в качестве «стартера» модернизационного рывка.

Реальность требует адекватной системы управления для решения задач не сдерживания и (или) стабилизации, а развития в условиях актуальных вызовов. Исходя из позиции современной научной школы эта система предстает как директивное динамическое государственное планирование на основе межотраслевого баланса с опорой на цифровую трансформацию и искусственный машинный интеллект.

Кроме того, новая индустриализация России – это и возрождение малых городов на основе местных производств, артелей, народных предприятий, и обеспечение материальной основы роста рождаемости за счет малоэтажного строительства

«семейных гнезд»/ «родовых поместий» или воссоздания фондов муниципального жилья доступного социального найма (для молодых семей) на средства фонда национального благосостояния вместо гетто из многоэтажек-«человеяников», возводимых ради получения максимальной прибыли строительными корпорациями и финансовыми ростовщиками.

Большая часть кардинальных завоеваний Великой Октябрьской революции так пока никуда и не делась. Бесспорно, за последние тридцать лет трудовые отношения, социальное обеспечение, здравоохранение и образование были серьезно искорежены. Однако суть бесплатного и всестороннего доступа к ним всего населения не уничтожена.

Поясним такую часть «смыслолунга», как экономически – правые» (см. рис. 1).

«Вопреки расхожим предрассудкам, русским не свойственен голый коллективизм, стадность, уравнительность – соборный и кооперативный дух, “артельный дух” строится на доверии..., на соединении не всех и вся, а только на избирательном соединении уникальных и достойных лиц, проверенных в общем деле» [1]. Кстати говоря, в сталинской России к 1953 году насчитывалось более 114 тыс. артелей, на них работало около 2 млн чел., производилось почти 6 % ВВП СССР. Артели взяли на себя львиную долю производства игрушек, посуды, скобяных и галантерейных изделий, мебели и предметов интерьера, индивидуального пошива и ремонта одежды и обуви, продуктов питания и содержания небольших заведений общественного питания (чайных, закусочных и пр.). Артельная собственность добровольно-принудительно была переведена на баланс местных государственных предприятий в результате экономических неотроцкистских новаций Н.С. Хрущева. Однако народные предприятия достаточно распространены по всему миру (например, в Испании, Италии, Германии). Для России в этом аспекте в настоящее время особенно интересен германский опыт [8; 9; 12].

В ключе цивилизационного подхода можно рассмотреть новую складывающуюся систему управления экономикой России, переход к которой безальтернативен.

Капиталистическая система и ее частный случай в части распределения благ (система социалистическая (переходная стадия)) завершаются в лице СССР и США почти одновременно, если брать исторический отрезок в масштабе всей новой эры. Китайскому государству (которое было, согласно формулировке Мао Цзэдуна [23], мудрой обезьяной, сидящей на холме и наблюдающей схватку двух тигров в долине) удалось лишь затормозить и отсрочить решение своих собственных, растущих как снежный ком проблем.

Плоская картинка капиталистического мира перестала работать, упершись в естественные пределы развития. Требуется переход на новый уровень (рис. 4).

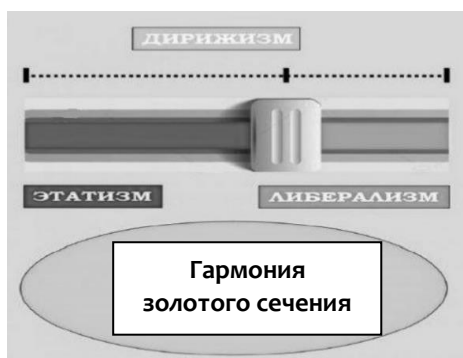


Рис. 4. Оптимальное соотношение директивных и рыночных методов и проявлений в экономике России (по принципу гармонии золотого сечения) (составлено автором)

Каков же новый образ, идущий на смену плоским системам, основанным на росте потребления? Здесь можно упомянуть, что, вероятно, древние философы на исходе эпохи Античности были не так уж и не правы. Речь идет о провидческом предсказании «Апокалипсиса»: «Мир невидимый станет видимым» (дословный перевод слова «апокалипсис» с древнегреческого языка – «новые знания», «снятие покрывала»). Можно смело утверждать, что на подходе трехмерная картина развития, где «мир невидимый» приобретает вполне себе осязаемые черты. Теперь рост без развития нематериальной (культурной, цивилизационной) сферы невозможен (см. рис. 4). Итак, третьей и как бы невидимой составляющей становится цивилизационный (духовный, культурный, образовательный и тому подобный) подъем общества и каждого его члена.

Необходимо особо отметить, что цифровая трансформация управления позволяет со временем привнести кардинальные изменения в денежно-оценочную сферу. Цифровые деньги потенциально предоставляют возможность учета репутационной составляющей, а это уже не просто пустой, формальный призыв к духовному, культурному и прочему развитию личности, а вполне реальный и видимый стимул.

Таким образом, «смыслологунг» «Мы социально – левые, экономически – правые, национально – русские!» можно расшифровать как приоритет в целеполагании нематериальной цивилизационной сферы (образования, культуры, здравоохранения и пр.) в аспекте традиционной русской ценности «справедливость» (прежде всего социальной справедливости); всемерное поощрение предпринимательской инициативы на микро- и среднем уровнях с неприятием так называемой уравниловки в вопросах стимулирования экономики; ценностно-цивилизационный и культурный суверенитет России как государства-цивилизации.

Оптимальное соотношение директивных и рыночных методов и проявлений в экономике России (по принципу гармонии золотого сечения) проиллюстрировано рис. 5.

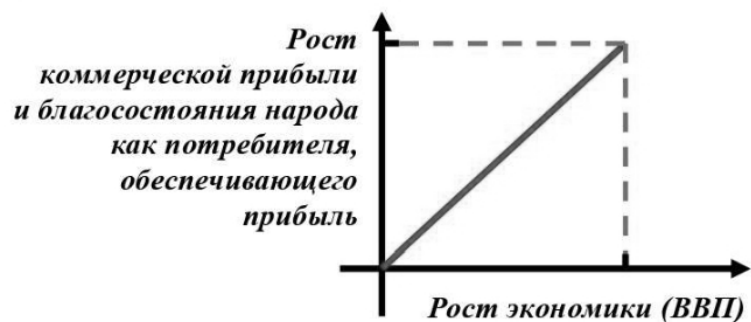
Выводы

1. Формирование собственного мирового (Евразийского) региона цивилизационного доминирования как итог **победы** в противостоянии России и «Анти-России», поддерживаемой Западом, – это необходимое и достаточное условие для процветания следующих поколений России – государства-цивилизации в ближайшем столетии.

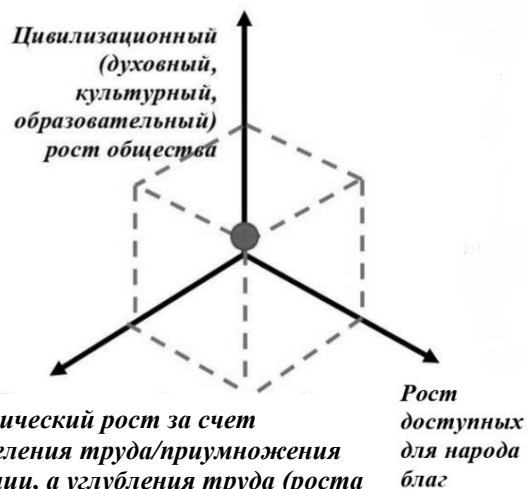
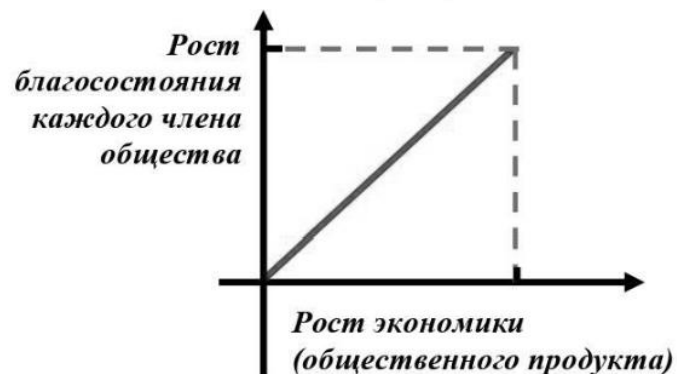
2. Восьмой стратегический приоритет национальной безопасности в экономическом аспекте можно рассматривать как цивилизационную составляющую государственного управления структурными преобразованиями в народном хозяйстве.

3. Разработанная членами междисциплинарной научной школы «Промышленная управленческая элита развития» АНО «Развитие инноваций» методология во исполнение Указа Президента России от 2 июля 2021 года № 400 может быть взята за основу при формировании государственного заказа на проведение научных исследований по тематике защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей и культурно-исторической памяти.

Капитализм (канонический)



Социализм (как госкапитализм, обращённый на благо народа)



Экономический рост за счет не разделения труда/приумножения продукции, а углубления труда (роста качества и сокращения себестоимости на наукоемких производствах)

Частная собственность и свобода предпринимательской инициативы

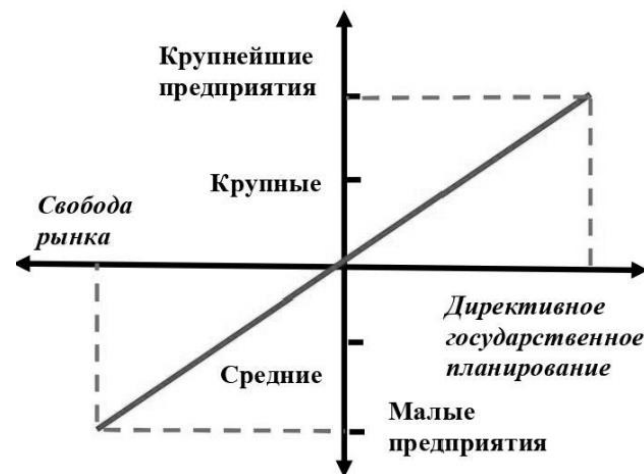


Рис. 5. Соотношение свободы рынка в зависимости от объема производства продукции (услуг) и трехмерная картина роста народного хозяйства с учетом цивилизационной составляющей в нарождающейся новой экономике России как государства-цивилизации в сравнении с хрестоматийными капиталистическим и социалистическим путями развития [17]

Библиографический список

1. Аверьянов В.В. Духовный генокод. Витки спирали. URL: <https://izborskclub.ru/20695> (дата обращения: 20.08.2024).
2. Аузан А.А. Культурные коды экономики. М.: АСТ, 2024. 160 с.
3. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека. М.: Академический Проект, 2022. 346 с.
4. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Т8 RUGRAM, 2018. 494 с.
5. Бердяев Н.А. Русская идея. М.: Эксмо, 2024. 320 с.
6. Звягин А.А., Артамонов Б.А., Мельников И.А. Россия в гибридной войне. Информационно-психологическая безопасность. М.: ИНФРА-М, 2024. 329 с.
7. Звягин А.А. Зарубежные модели экономического развития // Научный вестник ОПК России. 2016. № 1. С. 38–44.
8. Звягин А.А. Прогноз развития Русской цивилизации // Инициативы XXI века. 2010. № 3. С. 47–52.
9. Звягин А.А. На пороге перемен. Ротация элит и смена формаций? М.: ЗАО «Компания ИМИДЖВЕЙВ», 2010. 380 с.
10. Звягин А.А., Артемьев А.А. Тверской производственно-образовательный кластер на базе ТвГТУ как локомотив инновационной экономики региона // Экономика высокотехнологичных производств. 2021. № 1. С. 43–62.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2024. 640 с.
12. Романовы. Исторические портреты: в 2 кн. / под ред. А.Н. Сахарова. М.: Армада, 1997. Кн. 2. 684 с.
13. Тойнби А. Постижение истории. М.: Академический проект, 2023. 800 с.
14. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Рос. Федерации от 9 ноября 2022 года № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 21.08.2024).
15. Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский, Л.Г. Титова, С.А. Кудрина. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 272 с.
16. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 года № 400. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 21.08.2024).
17. Ильин И.А. Путь духовного обновления. М.: АСТ, 2024. 384 с.
18. Ильин И.А. Наши задачи: историческая судьба и будущее России: статьи 1948–1954 гг.: в 2 т. М.: МП «Рарог», 1992. Т. 1. 616 с.
19. Ильин И.А. О сопротивлении злу силой. М.: Дарь, 2019. 480 с.
20. Горький М. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 17. Рассказы, очерки, воспоминания 1924–1936. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1952. 494 с.
21. Федоров Н.Ф. Философия общего дела. М.: Эксмо, 2008. 750 с.
22. Баскин Л. Имя на поэтической поверке. Алексей Недогонов. URL: <https://stihi.ru/2019/05/05/3286> (дата обращения: 21.08.2024).
23. Умная обезьяна сидит на вершине холма. URL: <https://ihalva.com/quotes/sundry/all/32444> (дата обращения: 21.08.2024).

**THE EIGHTH STRATEGIC PRIORITY
OF NATIONAL SECURITY:
THE CIVILIZATIONAL COMPONENT
OF STATE MANAGEMENT
OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS
IN THE NATIONAL ECONOMY**

A.A. Zvyagin

Promotion and Development of Innovations in the Scientific
and Industrial Sphere, Moscow

***Abstract.** The article describes the results of an initiative research development by the staff of the interdisciplinary scientific school "Industrial management elite of development" of development of innovations entitled "Protection of traditional Russian spiritual and moral values, culture and historical memory as the eighth strategic priority of national security", carried out in pursuance of the Decree of the President of Russia dated July 2, 2021, and It is paragraph 93, subparagraph 11. That schematically outlines the contours of the Eurasian region, in which Russia as a civilizational state will be the dominant cultural, civilizational, scientific and educational center.*

***Keywords:** Russia, state-civilization, ethics of responsibility, economy, values, meaning, industrialization.*

Об авторе:

ЗВЯГИН Александр Анатольевич – директор АНО «Содействие и развитие инноваций в научно-производственной сфере», научный руководитель междисциплинарной научной школы «Промышленная управленческая элита развития», почетный работник науки и техники Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор по специальности «Экономическая безопасность», Москва, Россия; e-mail: ano.innovation@yandex.ru

About the author:

ZVYAGIN Alexander Anatolyevich – Director of the Promotion and Development of Innovations in the Scientific and Industrial Sphere, Scientific Director of the Interdisciplinary Scientific School "Industrial Management Elite of Development", Honorary Worker of Science and Technology of Russian Federation, Doctor of Economics, Professor in the Specialty "Economic Security", Moscow, Russia; e-mail: ano.innovation@yandex.ru