

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.1

АНАЛИЗ РАСХОДОВ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

А.В. Бойкова¹, М.В. Гамов²

¹Тверской государственной технической университет, г. Тверь

²Военная академия воздушно-космической обороны им. Г.К. Жукова, г. Тверь

© Бойкова А.В., Гамов М.В., 2025
DOI: 10.46573/2409-1391-2025-1-51-56

***Аннотация.** В статье отмечено, что современный мировой ландшафт претерпевает большие изменения. Растет геополитическая напряженность, все активнее проявляется соперничество между странами. В условиях глобализации мировой экономики последствия данных процессов не ограничиваются территорией того государства, в котором они происходили, а распространяются по цепочке. Такое положение вещей продиктовано политическими амбициями одной из сторон, а также борьбой за экономические ресурсы. Не стали исключением и военные конфликты. Они приводят к человеческим потерям и разрушениям, к разрыву торговых отношений и связей, наносят ущерб финансово-кредитной системе государства. Предпринята попытка оценить экономические последствия военных конфликтов как у стран-участниц, так и близких к ним в географическом и экономическом отношении. В частности, выделены теоретические подходы к оценке наличия или отсутствия влияния боевых действий на экономику, проведен анализ влияния расходов государства на обеспечение его обороноспособности и на другие макроэкономические показатели.*

***Ключевые слова:** обороноспособность, бюджет, расходы, военный конфликт, инфляция, экономический рост.*

Расходы на обеспечение обороноспособности играют ключевую роль в понимании разнообразных аспектов экономической истории: от самой природы конфликта, его причин и последствий до принципов организации государства и в целом осознания его возросшего участия в жизни каждого человека. Каждая наука при этом ставит свои вопросы. Так, историков интересуют первопричины конфликта без учета его влияния на экономику. В то же время последний аспект довольно важен. Как отмечал в своей работе «Взлеты и падения великих держав. Экономические изменения и военные конфликты в формировании мировых центров власти с 1500 по 2000 г.» известный британский ученый П. Кеннеди, «военные расходы государств-гегемонов со временем становятся чрезмерными и ложатся бременем на их экономику, приводя в итоге к экономическому краху» [1, 2]. Однако отсутствие статистических данных, подтверждающих взаимосвязь между военными расходами и экономическим ростом, ставило под сомнение данное утверждение. Эксперты в области экономической истории если и изучали экономические последствия военных конфликтов, то лишь в краткосрочной перспективе (можно отметить, например, работу М. Харрисона «Экономика Второй мировой войны»).

В данной связи вопросы исследования причинно-следственных связей между состоянием оборонно-промышленного комплекса и обороноспособностью страны, между уровнем расходов на оборону и состоянием экономики страны, между наличием военного конфликта на территории одного государства и степенью вовлеченности в него других приобретают актуальность. В настоящей статье предпринята попытка найти ответы на эти и другие вызовы современного общества.

Информационную базу исследования составили материалы научных трудов зарубежных авторов [1, 2, 4–11]; публикации периодической печати [14]; статистические отчеты [12, 13]. В ходе изучения применялись методы анализа, наблюдения, сравнения, экспертные методы.

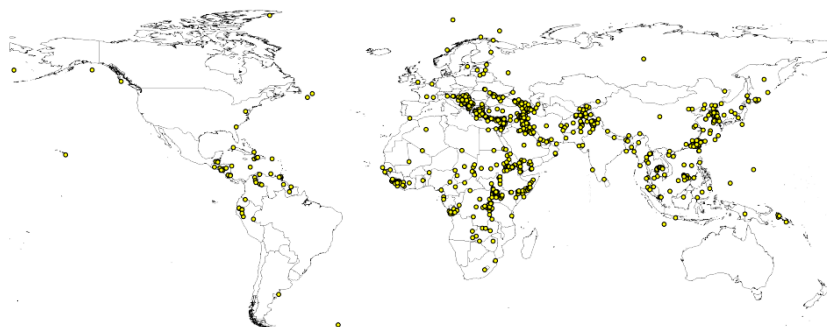
Обзор теоретических исследований и практических работ позволил сгруппировать авторов по общности высказываемых идей и суждений. В частности, в трудах ряда ученых, таких как М. Чупилкин, Ж. Кочан [3] и Б. Каплан [4], говорится, что негативное воздействие на экономическую активность государства военный конфликт оказывает только в том случае, когда он является для него внутренним. Если же боевые действия ведутся за рубежом, можно отметить незначительное стимулирующее воздействие на экономический рост. В ряде работ (Р.Дж. Барро и Чон-Вха Ли [5], А. Дарон, С. Джонсон и Дж. Робинсон [6]) авторам не удалось установить негативное воздействие конфликта на рост экономики.

Отдельно можно выделить группу авторов, таких как Р. Глик, и А. Тейлор [7], М. Кутенье, Н. Монне и Л. Пьемонтес [8], В. Коровкин и А. Макарин [9], М.С. Куреши [10], которые оценивают влияние военного конфликта на торгово-экономические отношения между странами как негативное.

Кроме того, особый интерес вызывают работы, в которых ключевым фактором выступает территориальная близость к странам, вовлеченным в конфронтацию. Так, К. Конрад и Ф. Морат [11] пришли к выводу, что ущерб от боевых действий чаще всего отмечен в прифронтовых государствах, т.е. государствах, наиболее подверженных риску стать местом военных действий [11].

Авторы настоящей статьи при исследовании использовали данные о военных расходах стран с 1949 по 2023 г., представленные Стокгольмским институтом исследования проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute).

Для выявления военных конфликтов авторы также опирались на данные проекта Correlates of War (COW) за период с 1816 по 2007 г. Здесь нужно отметить, что под межгосударственной конфронтацией понимаются «продолжительные боевые действия с участием регулярных вооруженных сил с обеих сторон и количеством погибших не менее 1 000 человек». Поскольку конфликтов, удовлетворяющих данным критериям, в 2008–2022 гг. выявлено не было, информация по ним отсутствует [13]. География вооруженных конфликтов приведена на рисунке.



Страны, в которых фиксировались вооруженные конфликты за 1993–2010 гг. [13]

Лидером по уровню расходов на национальную оборону является Америка, при этом в ней отмечено наименьшее количество военных конфликтов. И наоборот, самый низкий показатель трат бюджета отмечен в Средней Азии (в состав региона входят Бахрейн, Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Турция, ОАЭ, Йемен) на фоне высокой напряженности в данном регионе.

Далее нужно рассмотреть данные об импорте военной техники в рассматриваемые регионы. Это позволит оценить возможность оборонно-промышленного комплекса страны удовлетворять возросшие потребности в области вооружения. Прежде чем перейти к анализу, следует отметить, что Стокгольмский институт исследования проблем мира при оценке объемов импорта основных видов военного оборудования использует авторский показатель, который получил обозначение SIPRI Trend-Indicator Value (TIV). Согласно пояснениям самого института, TIV представляет собой систему оценки «себестоимости» основных известных видов вооружения и предназначен для выражения объема трансфертов «военных ресурсов», а не реальной финансовой стоимости поставляемого вооружения [14].

Крупнейшими импортерами вооружения и военной техники являются Азия и Океания. Однако с 2021 г. наблюдается смена лидеров. В частности, отмечен стремительный рост объемов ввоза продукции военного назначения в страны Европы и Центральной Азии. Меньше всего вооружения импортировалось в страны Африки и Америку.

Таким образом, целесообразно определить, какие регионы и страны являются ключевыми поставщиками военной техники (таблица).

Крупнейшие экспортеры основных видов вооружения и их главные получатели, 2019–2023 гг. [12]

Страна-экспортер	Доля в общем объеме экспорта (%) за годы		Основные получатели и их доля в общем объеме экспорта страны-экспортера (%), 2019–2023 гг.
	2019–2023	2014–2018	
США	42	34	Саудовская Аравия (15), Япония (9,5), Катар (8,2)
Франция	11	7,2	Индия (29), Катар (17), Египет (6,4)
Россия	11	21	Индия (34), Китай (21), Египет (7,5)
Китай	5,8	5,9	Пакистан (61), Бангладеш (11), Таиланд (6)
Германия	5,6	6,3	Египет (20), Украина (12), Израиль (12)
Италия	4,3	2,2	Катар (27), Египет (21), Кувейт (13)
Великобритания	3,7	4,1	Катар (23), США (20), Украина (8,5)
Испания	2,7	2,7	Саудовская Аравия (21), Австралия (20), Турция (18)
Израиль	2,4	3,1	Индия (37), Филиппины (12), США (8,7)
Южная Корея	2	1,7	Польша (27), Филиппины (19), Индия (15)

Согласно данным, приведенным в таблице, ведущими экспортерами являются регионы с наименьшим количеством конфликтов.

В 2019–2023 гг. наибольшая доля американского экспорта вооружения пришлась на государства Ближнего Востока (3 %). В 2019–2023 гг. в десятку крупнейших получателей американского оружия вошли четыре ближневосточных государства: на Саудовскую Аравию пришлось 15 % экспорта, на Катар – 8,2 %, Кувейт – 4,5 %, Израиль – 3,6 % [12].

В период с 2014–2018 по 2019–2023 гг. экспорт оружия США в государства Азии и Океании увеличился на 14 %. В 2019–2023 гг. 28 % американского экспорта оружия было направлено в государства Европы, что больше, чем 11 % в 2014–2018 гг. В целом за 2014–2023 гг. поставки в данный регион увеличились более чем на 200 % [12].

В период с 2014–2018 по 2019–2023 гг. российский экспорт оружия сократился на 53 % и составил 11 % от общего объема мирового экспорта вооружений [12].

Анализ поведения государства в прошлом позволяет разработать модель его действий и составить прогноз на будущее. Это справедливо и для военных расходов. На данный момент работ, посвященных моделированию поведения государства в сфере финансирования национальной безопасности, относительно немного. Среди них можно выделить:

- 1) модель бюджетирования (Уэббер – Уилдавски);
- 2) модель фискальных систем (Р. Бонни);
- 3) модель взаимодействия государственного долга и формы правления (Н. Фергюсон, К. Веббер и А. Вильдавски [2]).

Данные модели позволяют описать процесс подготовки государства к военному конфликту с финансовой точки зрения. Так, Н. Фергюсон утверждает, что войны сформировали ключевые институты современного общества: фискальную систему, взывающую налоги; центральные банки; фондовый рынок и биржи. Фактически военные расходы, по его мнению, являются основной причиной фискальных инноваций на протяжении большей части истории.

Таким образом, анализ расходов на обеспечение национальной безопасности по отдельным регионам мира во взаимосвязи с интенсивностью военных конфликтов позволил сделать следующие выводы:

интенсивность военных конфликтов не влияет на уровень региональных расходов на оборону (при этом не учитывается уровень социально-экономического развития региона);

наличие конфликтов на сопредельных территориях может приводить к росту импорта вооружений и военной техники (например, Европа после 2022 г. нарастила объемы импорта вооружений);

высокий уровень импорта вооружений и военной техники в регионы, где отмечена повышенная напряженность, косвенно свидетельствует о том, что оборонная промышленность не способна удовлетворить возросшие потребности государства;

регионы с высоким уровнем расходов на оборону и низким уровнем военных конфликтов являются ведущими экспортёрами вооружений. При этом даже в случае начала вооруженной борьбы оборонно-промышленный комплекс способен удовлетворить возрастающие потребности государства в вооружении.

Библиографический список

1. The Price of War / J. Federle [et al.] // Institute for the World Economy. 2024. No. 2262. P. 76.
2. Eloranta J. Military Spending Patterns in History. 2005. URL: <https://eh.net/encyclopedia/military-spending-patterns-in-history> (дата обращения: 25.09.2024).

3. Chupilkin M., Zs'oka K. 2022. The Economic Consequences of War: Estimates Using Synthetic Controls // European Bank for Reconstruction and Development. Working Paper. 2022. No. 271. P. 1–18.
4. Caplan B. How Does War Shock the Economy // Journal of International Money and Finance. 2022. No. 21 (2). P. 145–162.
5. Barro R.J., Lee J.-W. Sources of Economic Growth // Carnegie Rochester Conference Series on Public Policy. 1994. No. 40. P. 1–46.
6. Daron A., Johnson S., Robinson J. The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change, and Economic Growth // American Economic Review. 2005. No. 95(3). P. 546–579.
7. Reuven G., Taylor A.M. Collateral Damage: Trade Disruption and the Economic Impact of War // Review of Economics and Statistics. 2010. No. 92 (1). P. 102–127.
8. Mathieu C., Monnet N., Piemontese L. The Economic Costs of Conflict: A Production Network Approach // Centre for Economic Policy Research CEPR Discussion Papers. 2022. No. 16984. CEPR Press, Paris & London. URL: <https://cepr.org/publications/dp16984> (дата обращения: 25.09.2024).
9. Korovkin V., Makarin A. Conflict and Intergroup Trade: Evidence from the 2014 Russia – Ukraine Crisis // American Economic Review. 2023. No. 113 (1). P. 34–70.
10. Saeed Q.M. Trade and Thy Neighbor's War // Journal of Development Economics. 2013. No. 105. P. 178–195.
11. Kai K., Morath F. Alliance Formation in Regional Space: Shifting the Battlefield Between Competing Powers // Max Planck Institute for Tax Law and Public Finance Working Paper. 2023. No. 15. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4639782 (дата обращения: 25.09.2024).
12. Официальный сайт Стокгольмского института исследования проблем мира (Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)). URL: <https://www.sipri.org> (дата обращения: 25.09.2024).
13. Официальный сайт Correlates of War (COW). URL: <https://www.sipri.org> (дата обращения: 25.09.2024).
14. Барабанов М.В. Осторожно: «статистика» SIPRI. URL: https://nvo.ng.ru/realty/2014-04-04/1_sipri.html (дата обращения: 01.08.2024).

ANALYZING NATIONAL SECURITY EXPENDITURES: INTERNATIONAL EXPERIENCE

A.V. Boykova¹, M.V. Gamov²

¹Tver State Technical University, Tver

²Zhukov Air and Space Defence Academy, Tver

***Abstract.** The article notes that the modern world landscape is undergoing great changes. Geopolitical tension is growing, rivalry between countries is becoming more active. In the context of globalization of the world economy, the consequences of these processes are not limited to the territory of the state in which they took place, but spread along the chain. This state of affairs is dictated by the political ambitions of one of the parties, as well as the struggle for economic resources. Military conflicts are no exception. They lead to human losses and destruction, to the rupture of trade relations and ties, damage the financial and credit system of the state. An attempt has been made to assess the economic consequences of military conflicts both in the participating countries and those close to them in geographical and economic terms. In particular, theoretical approaches to assessing the presence or absence of the impact of hostilities on the economy are*

highlighted, and the impact of state expenditures on ensuring its defense capability and other macroeconomic indicators is analyzed.

Keywords: *defense, budget, spending, military conflict, inflation, economic growth.*

Об авторах:

БОЙКОВА Анна Викторовна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления производством, Тверской государственный технический университет, Тверь, Россия; e-mail: alexmario@mail.ru

ГАМОВ Максим Викторович – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры оценки эффективности боевых действий, Военная академия воздушно-космической обороны имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, Тверь, Россия; e-mail: vavko@mail.ru

About the authors:

BOYKOVA Anna Victorovna – Doctor of Economics, Associate Professor, Department of Economics and Production Management, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: alexmario@mail.ru

GAMOV Maxim Victorovich – Doctor of Technical Sciences, Professor, Professor of the Department of Combat Effectiveness Assessment, Zhukov Air and Space Defence Academy, Tver, Russia; e-mail: vavko@mail.ru

УДК 347.23

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УПРОЩЕННОГО И УВЕДОМИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ВНЕСЕНИЯ СВЕДЕНИЙ В ЕГРН ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОМ ЖИЛОМ ДОМЕ

Т.А. Мельникова, О.С. Лазарева, О.Е. Лазарев
Тверской государственный технический университет, Тверь

© Мельникова Т.А., Лазарева О.С.,
Лазарев О.Е., 2025

DOI: 10.46573/2409-1391-2025-1-56-62

Аннотация. *В статье рассмотрена процедура внесения в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) сведений об индивидуальном жилом доме как в форме уведомительного порядка, так и по упрощенной процедуре. Описаны действия по подготовке документов в уведомительном порядке, а именно уведомления о планируемом строительстве, а также уведомления о его окончании. Приведены положения о «дачной амнистии» как процедуре, которая является альтернативным способом постановки объекта на государственный кадастровый учет и регистрации права на индивидуальный жилой дом.*

Ключевые слова: *индивидуальный жилой дом, уведомление, «дачная амнистия», ЕГРН, уведомительный порядок, упрощенный порядок.*

В Российской Федерации увеличиваются темпы строительства жилья, так как ввод жилого фонда – это ключевой аспект одного из национальных проектов «Жилье и городская среда». Достижение поставленных целей данного нацпроекта можно