

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2

### ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ (НАУЧНЫЙ ОБЗОР)

Д.В. Дедов

Тверской государственной медицинский университет, г. Тверь

© Дедов Д.В., 2026

DOI: 10.46573/2409-1391-2026-1-53-57

***Аннотация.** В научном обзоре рассмотрены современные данные литературы, посвященные анализу новых базовых рисков и вызовов экономической безопасности России как суверенного государства. Подчеркнуто, что в условиях исчерпания модели глобализации и лидерства «золотого миллиарда» идет активный процесс геоэкономической фрагментации мировой экономики и изменения системы экономических и социально-политических приоритетов государств. Наряду с этим отражены результаты исследований актуальных вопросов обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации в современных условиях санкций и внешнего давления.*

***Ключевые слова:** технологический, суверенитет, обеспечение, экономическая, безопасность.*

**Введение.** Курс на технологический суверенитет (ТС) России зафиксирован в ряде документов. В их число входят «Концепция технологического развития на период до 2030 года», государственная программа Российской Федерации (РФ) «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации». Выработка мер по повышению ТС предполагает выделение тех звеньев производственно-сбытовых цепочек, без локализации которых велик риск оказаться объектом внешнего манипулирования. Особое внимание уделено выбору критических технологий, поскольку он подвержен влиянию узких экономических интересов и связан с продвижением заинтересованными лицами менее значимых технологических областей. При этом подчеркнута необходимость объединения усилий дружественных стран с целью совместного достижения стратегической автономии [3]. Вместе с тем отмечено, что в последнее десятилетие существенно возросло значение социально-политического фактора как обязательной составляющей экономической безопасности (ЭБ) России [6]. В связи с изложенным представляется весьма актуальным обсуждение вопросов значения ТС для ЭБ РФ.

**Материал и методы.** Выполнен научный обзор данных литературы, в которых представлены актуальные аспекты значения ТС нашей страны для обеспечения ее ЭБ в современных условиях.

**Результаты и обсуждение.** В настоящее время формируются новые приоритеты ЭБ России как суверенного государства. К ним относятся построение многополярного мира; развитие процессов новой регионализации (геоэкономической фрагментации) мировой экономики на основе объединения экономических и социально-политических интересов сотрудничающих государств; защита отечественных природных и экономических ресурсов (энергоресурсов, ресурсов Арктики, запасов пресной воды, лесных ресурсов, территорий интенсивного сельскохозяйственного производства, квалифицированных трудовых ресурсов и др.); защита российского рынка и российского общества от активного применения агрессивных методик информационного влияния; защита от навязывания искусственной среды потребления товаров и услуг («зеленая экономика», поощрение трансгендерной медицины, фармацевтики, образования, медиауслуг и пр.); возрастание роли государства как хозяйствующего субъекта и инициатора формирования новых регулирующих институтов экономического развития на национальном и межгосударственном уровнях, а также институтов обеспечения ТС и промышленной безопасности суверенных государств [6]. В литературе отражен анализ деятельности институтов развития (ИР) в РФ. Указано, что с момента реорганизации системы ИР произошла фундаментальная проверка всех подсистем отечественной экономики по геополитическим причинам. В ходе этого выяснилось, что предстоит еще огромный объем работы, в том числе по повышению гибкости инновационной сферы, расширению предметно-технологического множества в целях импортозамещения. Это, в свою очередь, требует дополнительных усилий [1]. Отмечено, что ТС как приоритет развития экономики существовал всегда [2]. Показано, что период глобальных изменений системного и структурного характера, формирующих новые параметры, факторы, условия, создающих турбулентность и усиливающих неопределенность, в частности для РФ, следовало воспринимать не как новую нормальность, а как постнормальность. Обозначено, что при этом возникает окно стратегических возможностей для укрепления промышленности, национальной и экономической независимости, формирования ТС нашей страны [8].

Вследствие введения беспрецедентного технологического эмбарго с марта 2022 года в российском общественно-политическом дискурсе экспоненциально выросло обсуждение проблематики ТС. Именно обеспечение ТС обозначается как ключевая цель научно-технологического развития (НТР), что в явном виде прослеживается и в эволюции нормативных документов РФ. Так, вслед за принятой 23 мая 2023 года Концепцией технологического развития 28 февраля 2024 года произошло обновление Стратегии научно-технологического развития (Указ Президента Российской Федерации № 145). В Концепции технологического развития дано нормативное определение понятия ТС: «устойчивость воспроизводства под национальным контролем определенного набора критических и сквозных технологий и условий производства продукции на их основе, которые обеспечивают устойчивую возможность государства и общества реализовывать национальные интересы». В период введения секторальных санкций против России в 2014 году и в последующие годы ключевой стала проблематика импортозамещения. Под лозунгом импортозамещения выстраивались отраслевые программы, именно данный термин превалировал в официальном общественно-политическом и академическом дискурсе. Одной из гипотез смены риторики можно считать идеологическую наполняемость обоих терминов: импортозамещение – скорее про догоняющее развитие, при этом с акцентом на «преимущество отсталости», а ТС – скорее про импортнезависимость, самообеспеченность и, как следствие, затрагивает не только технологическую, но и

экономическую сторону в условиях стремления к опережающему развитию [5]. В результате тридцатилетнего развития глобализации, основанной на политике открытых рынков, и расширения многосторонней кооперации взаимозависимость национальных экономик настолько сильно возросла, что преимущества их участия в глобальных цепочках и углубленном разделении труда стали подрываться в ходе возникающих в последние годы конфликтов. Во-первых, усложнение нелинейной сетевой среды повысило хрупкость мировой экономики, когда любой локальный сбой в цепочках поставок может вызвать волну экономических шоков, получающих мгновенное глобальное распространение. После кризиса пандемии 2020 года подобные волновые шоки породили политические трения между странами, призывы к деглобализации и усилению протекционизма. Отмечено, что технологическая гонка, снижение в последние годы уровня доверия между Западом и Востоком привели к тому, что страны стали воспринимать свою многостороннюю кооперацию уже не как преимущество, а как источник зависимости и подрыва национальной безопасности. Это породило секьюритизацию международных экономических отношений и тренд фрагментации мировой экономики на геополитические блоки [9].

По данным ученых из Института проблем развития науки Российской академии наук Заварухина В.П. и Киселева В.Н. (2025 год), в РФ «проблема обеспечения технологической независимости страны практически никогда не сходила с повестки дня, но в последние годы, с введением санкций со стороны ведущих развитых стран, когда Россия лишилась возможности импортировать современное высокотехнологичное оборудование, передовые материалы, ИТ-продукты и т.д., она трансформировалась в задачу обеспечения технологического суверенитета» [4, с. 23]. При этом достижение ТС РФ сопряжено с барьерами и ограничениями, в числе которых находится широта технологического ландшафта. Авторы признали, что для обеспечения ТС целесообразно сформировать систему мониторинга и оценки результативности исследований и технологических разработок с акцентом на приоритетные направления НТР, а также реализации важнейших наукоемких технологий [4]. Вместе с тем постановка вопроса о ТС требует новых подходов к формированию политики в области науки и техники.

В первую очередь основной фокус смещается на обеспечение качественного и четкого целеполагания (ЦП) и стратегирования. Это обусловлено рядом причин: во-первых, требуется четко представлять, какими критически важными технологиями должен быть обеспечен ТС. Отмечено, что «необходимо определить наиболее проблемные зоны отечественной экономики для формирования актуальных задач, создающих ограничения для российской экономики в текущем периоде и на перспективу» [7]. Во-вторых, качественное ЦП позволило бы одновременно решать задачи с разными временными горизонтами реализации, учитывая, что перед страной стоят проблемы как скорейшего преодоления возникших разрывов в производственно-технологических цепочках на основе собственных разработок критических технологий, так и создания научных заделов на будущее в целях укрепления своих конкурентных позиций на новых формирующихся рынках. В-третьих, четкость определения целей НТР в текущих условиях важна как с точки зрения преодоления неопределенности, так и с точки зрения концентрации ресурсов на решении актуальных технологических задач и формировании необходимых компетенций [7]. Исследователи Яковлева Н.Г. и Шафранская А.М. (2024 год) в своей работе указывают, что, несмотря на накопившиеся противоречия в социально-экономическом развитии России, в ближайшие 10 лет у страны будут появляться новые возможности для ускорения НТР. Это может быть связано с несколькими факторами. В их число входят сокращение импорта и уход

иностранных компаний, локализация высокотехнологичных производств; использование и внедрение уже имеющихся научно-технических достижений, создание полномасштабных серийных производств необходимых технологий в различных отраслях экономики; привлечение к решению задачи ускорения НТР инженерных и физико-математических школ, существующих в нашей стране. В этих условиях одной из важных задач становится разработка сбалансированной системы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров, отвечающей тактическим и стратегическим задачам российской экономики, в частности задачам обеспечения ТС [10].

**Заключение.** Таким образом, в настоящее время наблюдается переосмысление границ экономической политики и подходов к решению аспектов комплексной национальной и экономической безопасности в условиях открытой мировой инновационной и технологической системы. Технологический суверенитет в анализируемой литературе представлен как определенный подход к решению вопросов ЭБ и развития нашей страны. В современных условиях крайне сложно (если вообще возможно) определить критерии достижения ТС для конкретных отраслей. Технологический суверенитет не может быть многоаспектным. Отдельным вопросом является соотношение между национальным суверенитетом (в традиционном понимании термина, т.е. политико-правовом) и современными концепциями ТС. Открытая модель ТС предполагает уступку части национального суверенитета в пользу роста взаимодействия с третьими сторонами. При этом чем слабее в научно-технологическом отношении страна, тем больший объем уступок необходим [2].

#### Библиографический список

1. Анохов И.В. Институты догоняющего и опережающего развития: организационное сопротивление, фазы научно-технического развития и проектирование будущих потребностей // Экономика науки. 2025. Т. 11. № 2. С. 53–66.
2. Данилин И.В., Сидорова Е.А. Концепция технологического суверенитета в меняющемся мире // Журнал Новой экономической ассоциации. 2024. № 3 (64). С. 238–243.
3. Дементьев В.Е. Технологический суверенитет и экономические интересы // Журнал институциональных исследований. 2024. Т. 16. № 3. С. 6–18.
4. Заварухин В.П., Киселев В.Н. О технологическом суверенитете России в контексте результативности научных исследований и технологических разработок // Экономика науки. 2025. Т. 11. № 2. С. 18–28.
5. Капогузов Е.А., Шерешева М.Ю. От импортозамещения к технологическому суверенитету: содержание дискурса и возможности нарративного анализа // Terra Economicus. 2024. Т. 22. № 3. С. 128–142.
6. Караваева И.В., Лев М.Ю. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты (по материалам конференции «VIII Сенчаговские чтения») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С. 233–249.
7. Ленчук Е.Б. Технологический суверенитет – новый вектор научно-технологической политики России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2024. № 3 (64). С. 232–237.
8. Сасаев Н.И. Постнормальность как окно стратегических возможностей промышленного развития России // Экономика промышленности. 2025. Т. 18. № 2. С. 171–181.

9. Смородинская Н.В., Катуков Д.Д. Курс на технологический суверенитет: новый глобальный тренд и российская специфика // Балтийский регион. 2024. Т. 16. № 3. С. 108–135.
10. Яковлева Н.Г., Шафранская А.М. Подготовка квалифицированных кадров для обеспечения технологического суверенитета российской экономики: первоочередные меры // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 4. С. 515–529.

**TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY:  
ENSURING RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY  
(SCIENTIFIC REVIEW)**

**D.V. Dedov**

Tver State Medical University, Tver

***Abstract.** The scientific review examines current literature data on the analysis of new basic risks and challenges to Russia's economic security as a sovereign state. It emphasizes that, as the globalization model and the leadership of the "golden billion" are running out, there is an active process of geoeconomic fragmentation of the global economy and a shift in the system of economic and socio-political priorities for states. Additionally, the article reflects the results of research on the current issues of ensuring the technological sovereignty of the Russian Federation in the current context of sanctions and external pressure.*

***Keywords:** technological, sovereignty, ensuring, economic, security.*

*Об авторе:*

ДЕДОВ Дмитрий Васильевич – доктор медицинских наук, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности, Тверской государственный медицинский университет, г. Тверь, Россия; e-mail: dedov\_d@inbox.ru

*About the author:*

DEDOV Dmitry Vasilyevich – Doctor of Medical Sciences, Professor of the Department of Life Safety, Tver State Medical University, Tver, Russia; e-mail: dedov\_d@inbox.ru