

Об авторе:

ВАЙСБУРГ Александра Владимировна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий, Тверской государственный технический университет, г. Тверь, Россия; e-mail: lassiel@inbox.ru

About the author:

VAISBURG Alexandra Vladimirovna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies, Tver State Technical University, Tver, Russia; e-mail: lassiel@inbox.ru

УДК 330.101.: 159.9

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ И ПОВЕДЕНЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В.В. Спасенников

Брянский государственный технический университет, г. Брянск

© Спасенников В.В., 2026

DOI: 10.46573/2409-1391-2026-3-46-57

Аннотация. В статье осуществлен обзор отечественных работ в сфере становления и развития в постсоветский период экономической психологии (ЭП) и поведенческой экономики (ПЭ). Обзор сосредоточен на улучшении понимания психологических аспектов экономических явлений и процессов. Показано, что ЭП и ПЭ, выступая как научные и учебные дисциплины, связаны с принятием экономических решений на разных уровнях анализа рынка труда, рынка капиталов и рынка потребления. Представлено взаимодействие основных направлений ЭП и ПЭ, связанных с междисциплинарным характером исследований проблем финансового поведения, предпринимательской деятельности, уровней потребительского поведения и структурных компонентов экономического сознания.

Ключевые слова: поведенческая экономика, экономическая психология, финансовое поведение, потребительское поведение, предпринимательская деятельность, экономическое сознание.

Введение. История формирования и развития в постсоветский период экономической психологии (ЭП) и поведенческой экономики (ПЭ), возникших на стыке психологии и экономики в качестве самостоятельных отраслей научного знания и учебных дисциплин, во многом связана с появлением незадолго до распада СССР монографии А.И. Китова (1987) [12]. В этой работе была предпринята попытка анализа психологических закономерностей совершенствования производственных отношений плановой советской экономики. Известно, что Л.И. Абалкин еще в 70-х годах двадцатого столетия призывал экономистов полнее учитывать психологические особенности хозяйствующих субъектов. Близкие взгляды можно найти в трудах А.Г. Аганбегяна, С.Ю. Глазьева, Г.Б. Клейнера, Р.И. Капелюшникова, В.М. Соколинского, О.С. Сухарева, А.А. Шаститко и других экономистов, а также в работах отечественных

психологов и эргономистов: О.С. Дейнека, А.Л. Журавлева, Э.Х. Локшиной, В.В. Новикова, В.П. Познякова, В.М. Львова, Е.В. Шороховой и других ученых [25].

До советского периода в исследованиях российских ученых характеристику роли и места человека в хозяйственной жизни и социально-экономическом развитии можно найти в работах таких теоретиков, как Н.А. Бердяев, А.А. Богданов, С.Н. Булгаков, В.И. Ульянов-Ленин, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин, М.И. Туган-Барановский и др. [2, 4, 12, 23].

Следует согласиться с мнением Е.А. Климова, высказанным на 1-й Всероссийской конференции Российского Психологического общества в Калуге (3–5 февраля 2000 г.), что исторический анализ становления и развития разделов ЭП и ПЭ только предстоит исследовать [14]. Это связано с междисциплинарным характером и уровнями анализа проблем психологии в микроэкономике, макроэкономике и мировой экономике [14, 17].

Анализ публикационной активности авторов по проблемам ЭП и ПЭ (согласно данным РИНЦ за 2000–2025 гг.) показывает явно выраженную асимметрию: количество статей, связанных с финансовым и потребительским поведением, значительно превосходит число публикаций, посвященных созидательной (в том числе предпринимательской и изобретательской) деятельности как в России, так и за рубежом [9, 13, 26, 40].

Опыт разработки и постановки на факультетах информационных технологий и цифровой экономики в Брянском государственном техническом университете таких дисциплин, как «Геополитика и безопасность социума», «Межкультурное взаимодействие», «Управление интеллектуальной собственностью», «Экономическая психология», «Потребительское поведение», показывает, что научные разработки (монографии, материалы конференций, учебные пособия, изобретения, программные продукты) в сфере ЭП и ПЭ могут и должны быть использованы в таких востребованных в нашей стране междисциплинарных областях, как «Инженерный бизнес», «Эргономика и дизайн в промышленности», «Эргодизайн систем, изделий и технологий», «Искусственный интеллект в научной и образовательной деятельности» [27, 28]. Проблематика исследований, как следует из анализа работ лауреатов Нобелевских премий в сфере ЭП и ПЭ, в значительной степени связана с принятием экономических решений и учетом психологических закономерностей рынка труда, рынка капиталов и рынка потребления (рис. 1) [26, 37–39].

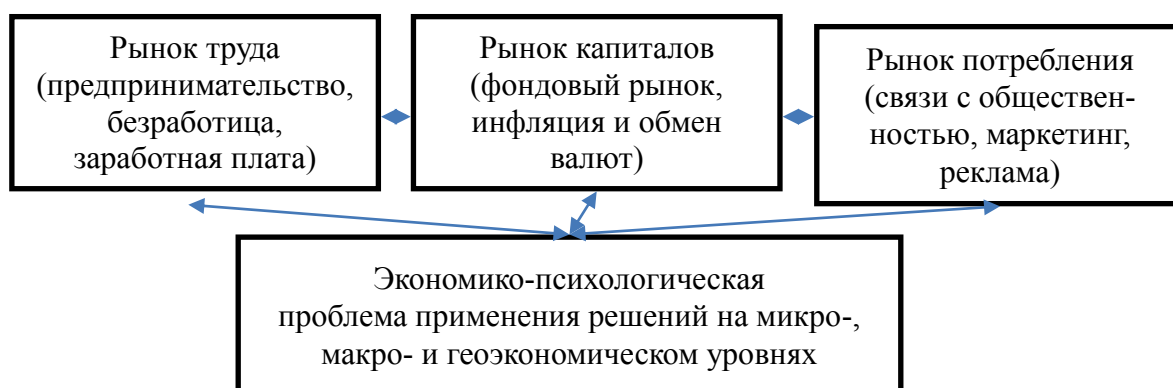


Рис. 1. Схема принятия экономических решений, связанных с проблемами ЭП и ПЭ

Следует иметь в виду, что кардинальные решения о переходе к рынку в нашей стране принимались руководством без учета мнений как ведущих российских психологов и экономистов, так и авторитетных мировых ученых, о чем справедливо заметил А.И. Субетто: «Идеология экономического либерализма и надежда на то, что какая-либо невиданная рука (по А. Смиту) что-либо регулирует, является глубоко ошибочной» [29, с. 37]. Эта же мысль содержится в работе О.С. Сухарева [30]. Отечественные психологи К.А. Абульханова-Славская и В.А. Кольцова в статье, посвященной 200-летию юбилею Карла Маркса, с позиций политической экономии, экономической теории и социальной психологии пришли к следующему умозаключению: «... за одно столетие Россия пережила две достаточно сходные революции – победу социализма (его власти) над "незрелым" капитализмом и победу капитализма над незрелым социализмом (сохранившим "в остатке" форму государственности, ее атрибуты и "остатки" финансов (бюджет), недостаточные для обеспечения народу достойного уровня жизни)» [1, с. 207].

Сравнительный анализ вклада отечественных и зарубежных ученых в развитие основополагающих идей в области ЭП и ПЭ еще предстоит провести, а в данной статье автор, основываясь на собственном научном и педагогическом опыте, ставит задачу анализа истории становления и совершенствования российских отраслей ЭП и ПЭ в постсоветский период.

В учебнике W.F. Van Raaij и соавторов проведен хороший обзор достижений зарубежных ученых в области ЭП и ПЭ [40], особенно работ наиболее цитируемых ученых, таких как Д. Канеман, А. Тверски и Р. Талер, которые за цикл исследований на стыке психологии и экономики стали лауреатами премий А. Нобеля по экономическим наукам в 2002 и 2017 гг. соответственно [26, 37–39].

Целью настоящей статьи является рассмотрение влияния человеческого фактора в поведении (не только рационального) на процесс выработки экономических решений, которые на различных уровнях управления интегрируют накопленные знания в таких научных направлениях, как поведенческая экономика, экономическая психология, теория принятия решений и экспериментальная экономика.

1. Междисциплинарный характер исследований и взаимосвязь основных направлений ЭП и ПЭ. Принятие решений экономическими агентами на всех уровнях управления социально-экономическими системами определяется целым рядом факторов, связанных с неопределенностью и риском. Отечественные исследования закономерностей принятия решений в сфере рыночной экономики имеют короткую историю, которая в сфере ПЭ и ЭП связана с трудами таких ученых, как В.В. Вольчик, О.С. Дейнека, А.Л. Журавлев, Г.Б. Клейнер, А.Н. Неверов, В.М. Соколинский, О.С. Сухарев и др. [3, 5, 7, 13, 19, 31]. В ПЭ и ЭП существуют и другие модели поведения человека, базирующиеся на когнитивных концепциях, позволяющих учитывать целый ряд факторов, вызывающих аномалии в принятии решений [26, 38, 40]: когнитивные решения на обработку информации и возможность использования рациональных стратегий принятия решений в условиях неопределенности и дефицита времени; наличие у человека противоречивых и несогласованных представлений, связанных с недобросовестной конкуренцией и конфликтом интересов; наличие волевого самоконтроля при принятии решений, связанных с риском в условиях неполной информации; необходимость учета нравственных социальных норм, чувства справедливости при решении задач распределения различных благ и т.д.

Значительный прогресс в теоретических концепциях принятия решений в условиях неопределенности и риска связан с такими именами лауреатов Нобелевской премии по экономике за 2002 г., как Д. Канеман и А. Тверски [37, 39], которые,

согласно данным наших исследований, по анализу публикационной активности и количеству цитирований являются несомненными лидерами в сфере ЭП и ПЭ [26].

Изучение целого ряда отечественных работ в сфере междисциплинарного анализа принимаемых решений (В.В. Вольчик [3], О.С. Дейнека [5], Т.В. Дробышева [6], А.Л. Журавлев [7], Р.И. Капелюшников [9], С.В. Малахов [18], А.Н. Неверов [19], Э.Х. Локшина, В.М. Соколинский, В.В. Спасенников [17], А.А. Шаститко [33], Л.В. Шульгина [34] и др.) показывает, что сфера ЭП и ПЭ затрагивает целый ряд трансдисциплинарных, междисциплинарных и мультидисциплинарных проблем. Связь между ними представлена на рис. 2.

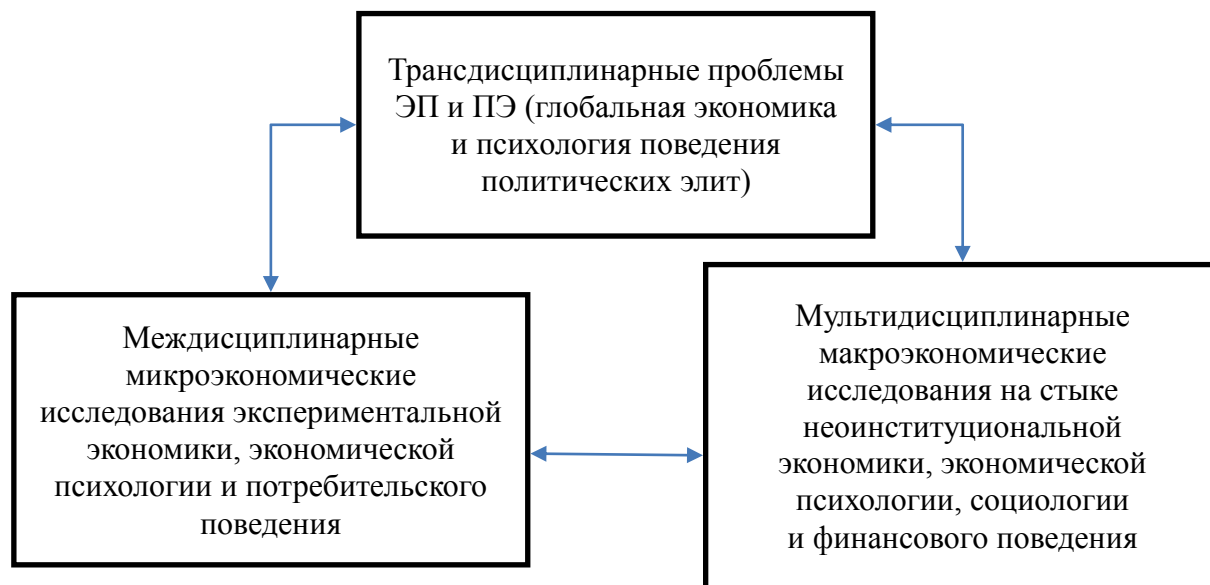


Рис. 2. Взаимосвязь исследовательских проблем в сфере экономической психологии, поведенческой и экспериментальной экономики

Важной вехой в становлении и развитии ЭП и ПЭ в постсоветский период явилась 1-я Всероссийская конференция Российского Психологического общества «Психология и экономика» (3–5 февраля 2000 г.) в Калуге, собравшая представителей 49 регионов России. Активное участие приняли Е.А. Климов (МГУ им. М.В. Ломоносова), А.Л. Журавлев (Институт психологии РАН), О.С. Дейнека (СПбГУ), А.Д. Карнышев (Иркутский государственный университет), В.М. Львов (Центр эргономических исследований, Тверь); В.М. Соколинский (Финансовый университет, Москва), Е.В. Шорохова (Институт психологии РАН) и другие ведущие специалисты в области ЭП и ПЭ [17].

В докладах участников конференции подчеркивалось, что ЭП и ПЭ включают проблемы, которые связаны не только с финансовым и потребительским поведением, но и с предпринимательской и изобретательской деятельностью, детерминирующей суверенитет и процветание российского государства [17]. В принятом заключении конференции подчеркивалось, что основные усилия в перспективных исследованиях должны быть направлены на стимулирование в первую очередь созидательной инновационной предпринимательской деятельности. В заключительном слове при подведении итогов конференции А.Л. Журавлев подтвердил необходимость создания отечественного журнала и утверждения паспорта научной специальности по экономической психологии и привел высказывание одного из основателей данного научного направления советского периода А.И. Китова: «...своеобразие пограничных

для психологии и экономики проблем, их неизученность, их актуальность не оставляют сомнений в том, что создание новой отрасли знаний – экономической психологии – настоятельно необходимо» [11, с. 6].

2. Финансовое поведение и предпринимательская деятельность с позиций ЭП и ПЭ. В когнитивных науках, работах по поведенческой экономике и экономической психологии показано, что финансовые решения в сфере как инвестиционно-накопительного, так и потребительского поведения далеко не всегда имеют отношение к математическим моделям. Зачастую решения, связанные с денежным поведением, вообще не коррелируют с критическим мышлением и законами логики (например, законами тождества, противоречия, исключения третьего, достаточного основания) [27]. Особую озабоченность, как показано в работах О.С. Сухарева [30, 31], вызывают отсутствие материальных стимулов в изобретательской деятельности, несовершенство патентного законодательства в части государственной поддержки критических технологий и их беспопытного финансирования из бюджетных средств для предотвращения технологического отставания России от ведущих стран (в первую очередь Китая и США).

В советский период по каждому изобретению авторам выплачивалось единовременное вознаграждение за получение авторского свидетельства по заявкам на изобретения, а за содействие внедрению изобретений при внедрении результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ выплачивались достаточно солидные гонорары и премии, поэтому было выстроено тесное взаимодействие между ведомственными и отраслевыми НИИ и производством. В настоящее время опыт СССР забыт, поэтому во многих рубриках международной патентной классификации российские ученые и изобретатели стали значительно отставать от своих зарубежных коллег как по количеству полученных патентов, так и по числу их внедрений [24, 28].

До перехода России к рынку в обществе доминировали установки финансового равенства, не было негативных явлений, связанных с недобросовестной конкуренцией, существовали беспопытные государственные фонды финансирования научно-технического прогресса и стимулирования изобретательской деятельности [24].

Принятие финансовых решений, как следует из целого ряда исследований, затруднено из-за влияния целого ряда артефактов, которые в условиях рыночных отношений зачастую связаны с недобросовестной конкуренцией.

Широкий круг вопросов, связанных с финансовым поведением и монетарными отношениями, рассматривается в работах О.С. Дейнека [5], Г.Б. Клейнера, М.А. Рыбачука, Д.В. Ушакова [13], О.Е. Кузиной [15], М.А. Положихиной [21], Е.А. Яковлевой [36] и др.

Актуальные исследования психологии монетарного поведения и монетарных отношений в России охватывают такие проблемы, как отношение к деньгам в различных социальных и профессиональных группах, динамика социальных представлений о деньгах, монетарное сознание и его влияние на профессиональную деятельность, инвестиционно-сберегающее поведение, а также вопросы становления инвестиционной теории и государственного управления финансовой политикой и др. [4, 9, 27, 30]. Отдельный интерес исследователей связан с особенностями российского менталитета, исторически сложившимися установками в отношении финансовых институтов, а также устойчивого экономического развития и экономической безопасности государства [8, 29, 32].

Важным направлением исследований в сфере ЭП и ПЭ является психология предпринимательства, которая после распада СССР получила бурное развитие в трудах В.В. Вольчика [3], А.Д. Карнышева [10], В.П. Познякова [20], В.В. Спасенникова [24] и

др. В работах этих и других ученых установлено, что наиболее значимыми факторами и мотивами, побуждающими к ведению предпринимательской и изобретательской деятельности, являются стремление к финансовой независимости и высокому уровню жизни и потребность в самореализации и применении своих профессиональных компетенций и навыков. Вызывает сожаление тот факт, что в отдельных исследованиях российских авторов по ЭП и ПЭ инновации трактуются предельно широко, включая социальный инжиниринг и мошеннические схемы личностного обогащения, в то время как предприниматели в первую очередь должны поддерживать пионерские изобретения в сфере критических технологий и служебных изобретений, связанных с обороной страны. На решение этих задач должен быть ориентирован и банковский капитал, чего не происходит даже в условиях проведения специальной военной операции.

3. Потребительское поведение и стимулирование инноваций с позиций ЭП и ПЭ. Как в советский период, связанный с плановой экономикой, так и сегодня инвестиционные решения по внедрению в народное хозяйство объектов интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности не учитывают временные интервалы для выплаты вознаграждений за использование новой техники и технологий [10, 24, 27]. Отсутствуют беспопытные государственные фонды принятия инвестиционных решений по внедрению технологических инновационных изобретательских решений. Феномен неравномерного дисконтирования используется только банковскими структурами для кредитования и займов с целью получения банковской прибыли по схеме «деньги – деньги» без внедрения инноваций и без рисков, связанных с их созданием [27].

В наших работах показано, что в постсоветский период недостаточное стимулирование авторов служебных изобретений как со стороны государства, так и со стороны работодателей является одним из факторов, оказывающих влияние на снижение патентной активности в стране [24, 28, 30].

В наших исследованиях [25, 28] также продемонстрировано, что как в ПЭ, так и в ЭП существует целый пласт исследований в сфере маркетинга и потребительского, долгового поведения и отсутствуют работы по ЭП для стимулирования созидательной и инновационной (в первую очередь изобретательской) деятельности.

Известно, что экономический выбор не только связан с настоящим временем, но и детерминирует будущие возможности (сбережение, кредитование, полезные и вредные привычки и т.д.). При этом несовершенный самоконтроль приводит к тому, что на финансовые решения значительное влияние оказывают текущие выгоды и издержки по сравнению с отложенными [5, 9, 15, 22]. В целом ряде отечественных исследований в сфере ЭП и ПЭ подтверждена исследовательская парадигма, базирующаяся на идее о том, что закономерности потребительского поведения связаны с необходимостью их рассмотрения на трех уровнях: геополитики и глобальной экономики (К.А. Абульханова, В.А. Кольцова [1], Р.И. Капелюшников [9], М.А. Положихина [21], А.И. Субетто [29]); макроэкономического потребления и сбережения (О.С. Дейнека [4], А.Л. Журавлев, Д.А. Китова [8], С.В. Малахов [18], О.С. Сухарев [32]); микроэкономического спроса и равновесия домохозяйств в потреблении (В.С. Автономов [2], О.С. Дейнека [4], А.Н. Неверов [19], И.А. Понукалин [22], В.В. Урсул [35]).

На рис. 3 представлены взаимосвязь и краткая характеристика экономико-психологических проблем потребительского поведения на разных уровнях рассмотрения.

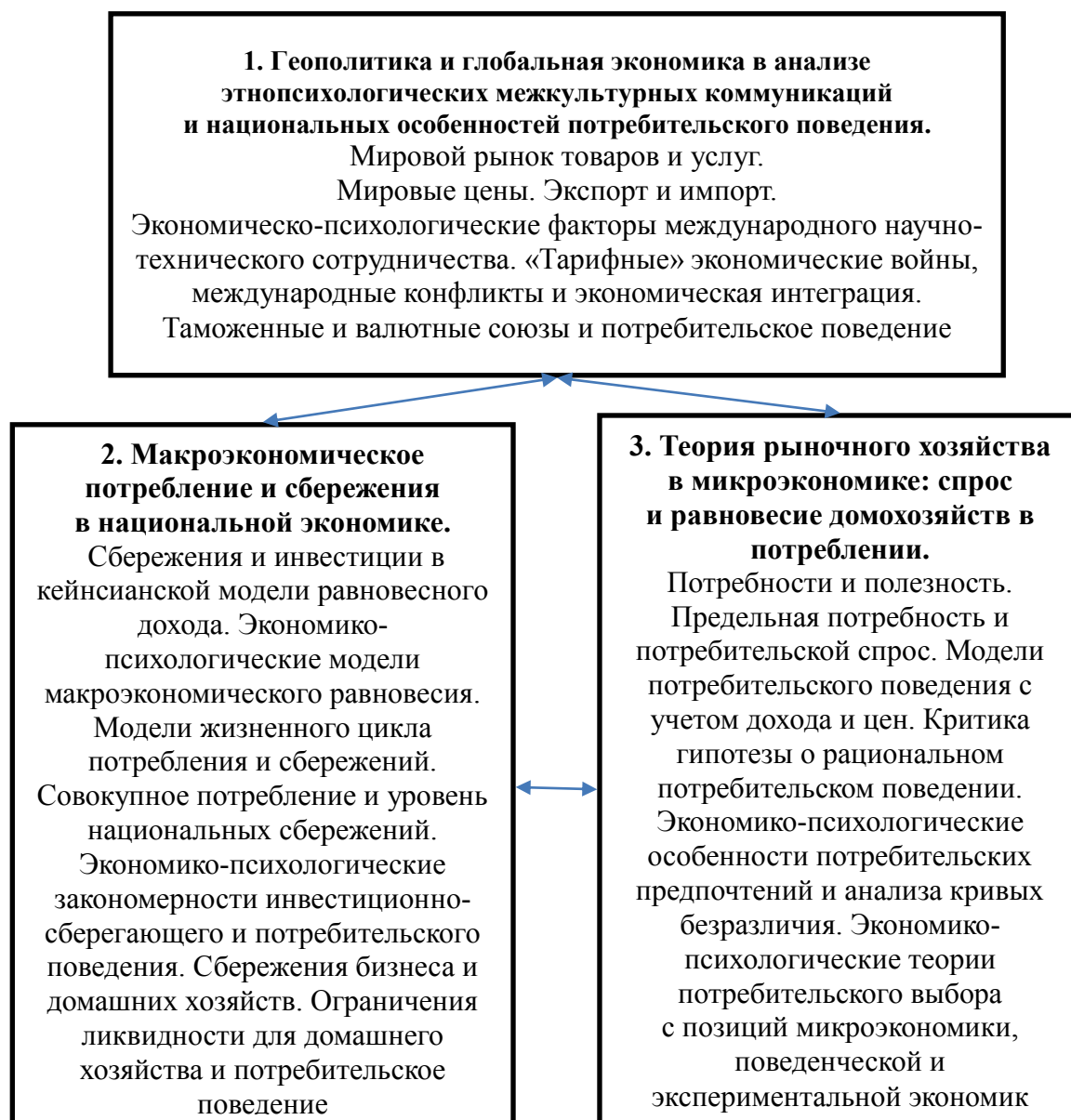


Рис. 3. Экономико-психологические проблемы потребительского поведения:

- 1 – уровень геополитики и глобальной экономики;
- 2 – уровень микроэкономического потребления со сбережений;
- 3 – уровень микроэкономического спроса и равновесия домохозяйств

В исследовании А.Н. Лебедева и О.В. Гордяковой [16] показано, что в российских работах потребительское поведение традиционно рассматривается в рамках социальной психологии торговли и психологии рекламы. При этом существует тенденция их экономико-психологической интеграции для комплексного понимания потребителя. В работах данных авторов также выявлены причины дискомфорта, связанные с потребительским поведением, такие как высокая скорость появления новых товаров; сложность выбора альтернативных вариантов вследствие наличия широкого ассортимента товаров; личностные особенности потребителей (мнительность, тревожность, рефлексия по отношению к потребительским рискам).

Рассмотрение многих проблем ЭП и ПЭ целесообразно осуществлять на основе российских принципов формирования экономического сознания, которые

раскрываются в трудах О.С. Дейнека, А.Л. Журавлева, А.Д. Карнышева и в обобщенном виде представлены на рис. 4 [5, 7, 10].

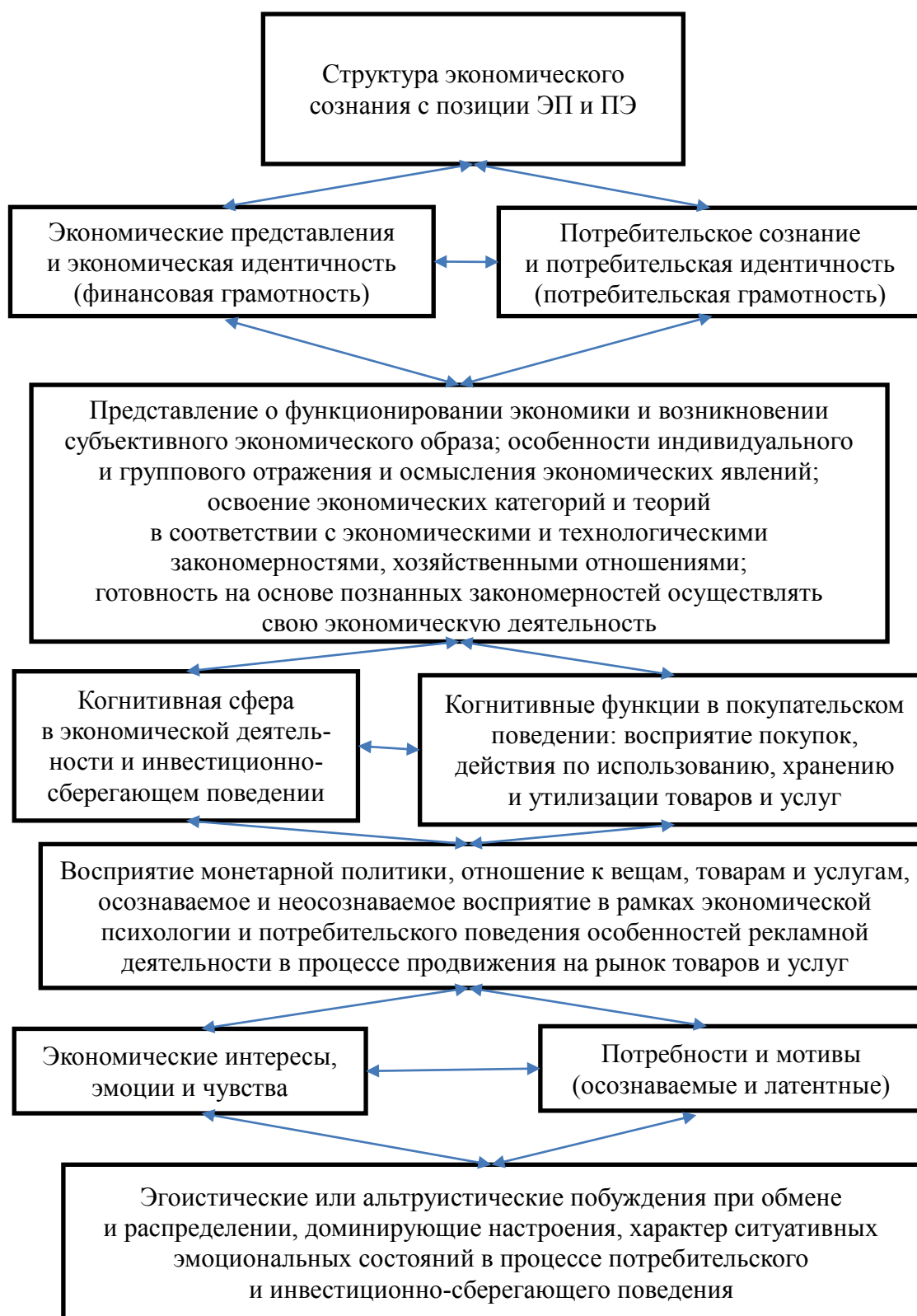


Рис. 4. Структурные компоненты экономического сознания в отечественных исследованиях в сфере ЭП и ПЭ

Значительное количество российских исследований в сфере ЭП и ПЭ связано с поведенческими финансовыми аномалиями и даже патологиями в процессе социализации личности и формирования экономического сознания (О.С. Дейнека [5], А.Л. Журавлев и Д.А. Китова [8], В.В. Спасенников [27], В.В. Урсул [35] и др.). Поведенческие финансовые аномалии и патологии могут различаться в зависимости от страновых и социально-демографических факторов. При этом данные многочисленных отечественных исследований подтверждают существование экономико-психологических закономерностей формирования экономического сознания, связанного с экономическим патриотизмом, основанным на национальном менталитете.

Заключение и выводы. На основе проведенного анализа публикаций в сфере ЭП и ПЭ можно сделать следующие предварительные выводы:

1. Экономическая психология и поведенческая экономика являются новыми направлениями исследования. При этом можно отметить недостаточное развитие междисциплинарных научных групп содружества экономистов и психологов. Несмотря на признанный в научном сообществе статус ЭП и ПЭ как междисциплинарной области, наблюдается слабая публикационная активность в общих проектах экономистов и психологов и, как следствие, низкая активность в проведении совместных симпозиумов и научных конференций.

2. Имеется пренебрежение со стороны хозяйствующих субъектов и экономистов психологическими факторами и закономерностями взаимодействия на разных уровнях принятия и реализации экономических решений. Отдельные хозяйствующие субъекты, принимающие экономические решения, не считают необходимым учитывать психологию экономических субъектов, как, например, в инновационной предпринимательской и изобретательской деятельности. В результате многие экономические решения принимаются без должного учета экономико-психологических закономерностей поведения хозяйствующих субъектов, а сами исследования остаются на уровне теоретических представлений без внедрения в практику.

3. В отечественных исследованиях следует преодолеть догматы рационального экономического поведения. В научном сообществе экономических психологов концепция «экономического человека» подвергнута конструктивной критике, однако в экономических моделях она продолжает главенствовать. Одной из важных задач ЭП и ПЭ является необходимость преодоления догмы рационального экономического поведения и создания более реалистичных моделей отношений экономических субъектов на разных уровнях принимаемых решений. Особое внимание следует уделить активизации инновационной предпринимательской (в том числе изобретательской) деятельности.

Библиографический список

1. Абульханова К.А., Кольцова В.А. Концепция Карла Маркса в сознании и практике российского общества XX века // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 4. С. 192–212.
2. Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории. М.: Наука, 1993. 174 с.
3. Вольчик В.В. Поведенческая экономика и современные тенденции эволюции института собственности // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 2. С. 71–78.
4. Дейнека О.С. Экономическая психология: социально-политические проблемы. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999. 239 с.
5. Дейнека О.С. Экономическая психология (статус, развитие, образовательные перспективы) // Национальный психологический журнал. 2006. № 1 (1). С. 110–113.

6. Дробышева Т.В. Развитие проблематики отечественной экономической психологии в научном творчестве А.Л. Журавлева // Социальная психология и общество. 2023. Т. 14. № 4. С. 213–224.
7. Журавлев А.Л. Экономическая психология: место и роль в современной науке // Российский психологический журнал. 2005. Т. 2. № 1. С. 45–56.
8. Журавлев А.Л., Китова Д.А. Отношение молодежи к коррупции как проявление экономического менталитета россиян // Психология и право. 2022. Т. 12. № 2. С. 178–193.
9. Капелюшников Р.И. Поведенческая экономика и «новый» патернализм. Ч. I // Вопросы экономики. 2013. № 9. С. 66–90.
10. Карнышев А.Д. Экономический патриотизм: государственные, этнорегиональные и личностные аспекты // Известия Байкальского государственного университета. 2016. Т. 26. № 3. С. 509–517.
11. Китов А.И. Психология и экономика: междисциплинарные проблемы в свете решений XXVI съезда КПСС // Психологический журнал. 1982. Т. 3. № 3. С. 15–28.
12. Китов А.И. Экономическая психология. М.: Экономика, 1987. 301 с.
13. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Ушаков Д.В. Психологические факторы экономического поведения: системный взгляд // Terra Economicus. 2018. Т. 16. № 1. С. 20–36.
14. Климов Е.А. Вступительное слово. Стенограмма выступления // Психология и экономика: труды 1-й Всероссийской РПО, 3–5 февраля 2000 г.: в 2 т. М.; Калуга: Эйдос, 2000. Т. 1. С. 3–7.
15. Кузина О.Е. Экономико-психологическое моделирование финансового поведения населения // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2004. Т. 1. № 3. С. 83–105.
16. Лебедев А.Н., Гордякова О.В. Высшие социальные эмоции потребителей в системе маркетинговых коммуникаций // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. Т. 5. № 4 (20). С. 218–245.
17. Спасенников В.В., Локшина Э.Х., Соколинский В.М. Первая всероссийская конференция «Психология и экономика» (Калуга, 3–5 февраля 2000 г.) // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2001. № 1. С. 236–242.
18. Малахов С.В. «Экономический человек» и рациональность экономической деятельности (обзор зарубежных исследований) // Психологический журнал. 1990. № 6. С. 38–46.
19. Неверов А.Н. Позитивная экономическая наука и экономико-психологический подход // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 3-2. С. 33–35.
20. Позняков В.П. Психологические отношения и деловая активность российских предпринимателей. М.: Ин-т психологии РАН, 2001. 240 с.
21. Положихина М.А. Уровень развития поведенческой экономики за рубежом и в России // Социальные новации и социальные науки. 2023. № 2 (11). С. 10–28.
22. Понукалин И.А. Влияние новых цифровых технологий на потребительское поведение: региональный аспект // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2019. Т. 19. № 1. С. 68–73.
23. Социальная психология экономического поведения. М.: Наука, 1999. 236 с.
24. Спасенников В.В. Экономико-психологические проблемы создания и внедрения изобретений // Психологический журнал. 1986. Т. 7. № 5. С. 79–85.
25. Спасенников В.В. Экономическая психология. М.: PerSe, 2003. 448 с.
26. Спасенников В.В. Парадоксы наукометрии: рейтинги лауреатов Нобелевской

- премии по экономическим наукам в международных базах данных // Экономика науки. 2025. Т. 11. № 4. С. 10–23.
27. Спасенников В.В. Особенности принятия финансовых решений в организационных системах с учетом инвестиционного и потребительского потребления // Экономическая психология и поведенческая экономика. 2025. Т. 1. № 2. С. 9–23.
 28. Спасенников В.В. Опыт управления инновационной деятельностью в процессе создания и внедрения изобретений // Экономика науки. 2023. Т. 9. № 2. С. 47–59.
 29. Субетто А.И. Рынок как механизм гибели человека и природы на земле в XXI веке. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2026. 100 с.
 30. Сухарев О.С., Клыпин А.В. Стратегическое управление наукой в России: проблемы и перспективы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15. № 2. С. 173–191.
 31. Сухарев О.С. Технологический суверенитет России: формирование на базе развития сектора «экономика знаний» // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 1. С. 47–64.
 32. Сухарев О.С. Экономическая психология как фундамент современной экономической науки // Экономика и предпринимательство. 2013. № 3 (32). С. 14–27.
 33. Шаститко А.А. Поведенческая экономика: применение методов когнитивной психологии в экономике // Общественные науки и современность. 2017. № 2. С. 132–141.
 34. Шульгина Л.В. Экономическая психология: определение предмета и метода // Психология в экономике и управлении. 2009. № 1. С. 46–50.
 35. Урсул В.В. Анализ детерминант потребительского поведения на основе психолого-экономических моделей // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2025. Т. 10. № 137. С. 137–170.
 36. Яковлева Е.А. Поведенческая экономика как область научного знания в современной экономической науке // Journal of Economic Regulation. 2014. Т. 5. № 2. С. 62–69.
 37. Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk // Econometrica. 1979. № 47 (2). P. 263–292.
 38. Thaler R.H. From Homo Economicus to Homo Sapiens // Journal of Economic Perspectives. 2000. № 14 (1). P. 133–141.
 39. Tversky A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases: Biases in Judgments Reveal Some Heuristics of Thinking under Uncertainty // Science. 1974. № 185 (4157). P. 1124–1131.
 40. Van Raaij W.F., Warneryd K.-E., van Veldhoven G.M. Handbook of Economic Psychology. NY: Springer Science & Business Media, 1988. 683 p.

HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF DOMESTIC ECONOMIC PSYCHOLOGY AND BEHAVIORAL ECONOMY

V.V. Spasennikov

Bryansk State Technical University, Bryansk

***Abstract.** This article reviews Russian research on the development of economic psychology (EP) and behavioral economics (BE) in the post-Soviet period. The review focuses on improving the understanding of the psychological aspects of economic*

phenomena and processes. It is shown that EP and BE, as scientific and academic disciplines, are related to economic decision-making at various levels of analysis in the labor market, capital market, and consumer market. The interaction between the main areas of EP and BE is presented, reflecting the interdisciplinary nature of research into financial behavior, entrepreneurial activity, levels of consumer behavior, and the structural components of economic consciousness.

Keywords: *behavioral economics, economic psychology, financial behavior, consumer behavior, entrepreneurial activity, economic consciousness.*

Об авторе:

СПАСЕННИКОВ Валерий Валентинович – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин, Брянский государственный технический университет, г. Брянск, Россия; e-mail: spas1956@mail.ru

About the author:

SPASENNIKOV Valery Valentinovich – Doctor of Psychology, Professor, Professor of the Department of Humanities and Social Disciplines, Bryansk State Technical University, Bryansk; Russia; e-mail: spas1956@mail.ru

УДК 159.9:378

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
«ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ» В ПРАКТИКЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
СПЕЦИФИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА ВУЗА
И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ**

О.Н. Торгованова

Тверской государственный технический университет, г. Тверь

© Торгованова О.Н., 2026

DOI: 10.46573/2409-1391-2026-3-57-64

Аннотация. *В последние годы проблема психологических аспектов взаимодействия преподавателя и студента в системе высшего образования часто становится объектом исследования. Актуальность обусловлена тем, что современный вуз все больше ориентируется на личностно ориентированный подход, где студент выступает не пассивным объектом педагогического воздействия, а равноправным соучастником образовательного процесса. В целом психологическая модель взаимодействия «преподаватель – студент» представляет собой достаточно сложную систему, включающую различные компоненты: цели, субъектов, условия, методы, формы передачи информации и обратную связь. При этом специфика профессиональной деятельности педагога высшей школы требует от него не только глубоких предметных знаний, но и развитых коммуникативных качеств, умения понимать внутренний мир обучающихся. Цель работы заключается в*